引用格式：谷甜甜，刘坦，吴昊，等. 城市老旧社区韧性治理的学理因由与推进方略[J]. 工业建筑，2025，55(12)：87-95. GU Tiantian，LIU Tan，WU Hao，et al. Theoretical Basis and Promotion Strategies for Resilient Governance in Urban Old Communities[J]. Industrial Construction，2025，55(12)：87-95 (in Chinese). DOI：10.3724/j.gyjzG25041202

城市老旧社区韧性治理的学理因由与推进方略*

谷甜甜[1]　刘　坦[1]　吴　昊[1]　李德智[2]

（1. 中国矿业大学力学与土木工程学院，江苏徐州　221116；2. 东南大学土木工程学院，南京　211189）

摘　要　在多重不确定性叠加共振的现代社会，将韧性治理引入城市老旧社区，已成为解决城市老旧社区“治理滞距”的新向度。为实现城市老旧社区治理的“人”与社区韧性建设中的“物”连接，亟需从主体、信息、资源、任务维度辨析老旧社区治理、韧性社区、老旧社区韧性治理的内涵，明确老旧社区韧性治理的社会关系鲁棒性、资源利用高效性、信息获取冗余性、治理内容多样性和治理主体凝聚性特征，总结出以现代城市规划理论、灾害治理理论、风险脆弱性理论作为其学理因由，提出包括确保经济循环畅通、培养治理专业人才、精准把控合理布局、理顺基层治理秩序、加强宣传普及认知、健全跟踪考评机制六大推进方略，从而推进城市老旧社区韧性治理理论体系的建构，形成共建、共治、共享的城市老旧社区韧性治理新格局。

关键词　老旧社区；韧性治理；内涵特征；学理因由；推进方略

Theoretical Basis and Promotion Strategies for Resilient Governance in Urban Old Communities

GU Tiantian[1]　LIU Tan[1]　WU Hao[1]　LI Dezhi[2]

(1. *College of Mechanics and Civil Engineering*, *China University of Mining and Technology*, *Xuzhou* 221116, *China*;
2. *School of Civil Engineering*, *Southeast University*, *Nanjing* 211189, *China*)

Abstract: In the modern society characterized by the overlay of multiple uncertainties and resonance, introducing resilient governance into urban old communities has become a new approach to addressing the “governance lag” in these areas. To achieve the integration of the “human” aspect of governance in urban old communities with the “physical” aspect of community resilience, it is essential to differentiate the connotations of urban old community governance, resilient communities, and resilient governance in urban old communities across the dimensions of subjects, information, resources, and tasks. It is also necessary to clarify the robustness of social relations, the efficiency of resource utilization, the redundancy of information acquisition, the diversity of governance content, and the cohesion of governance subjects in the resilient governance of urban old communities. Drawing on modern urban planning theory, disaster management theory, and risk vulnerability theory as the theoretical basis, this study proposes six promotion strategies, including ensuring smooth economic circulation, cultivating professional governance talents, accurately controlling reasonable layouts, streamlining grassroots governance order, enhancing publicity and cognitive dissemination, and improving tracking and evaluation mechanisms. These strategies aim to promote the construction of a theoretical system for resilient governance in urban old communities and to form a new pattern of resilient governance characterized by co-construction, co-

* 国家自然科学基金项目(72104233)；中国博士后科学基金第74批面上资助项目(2023M743767)。

第一作者：谷甜甜，副教授，主要从事韧性社区建设与治理方面研究。

电子信箱：6072@cumt.edu.cn

收稿日期：2025-04-12

© 2025 工业建筑

governance, and sharing.

Keywords: urban old community; resilient governance; connotative characteristics; theoretical basis; promotion strategies

0 引 言

城市社区治理是社会治理的构成要素和重要基石，事关党和国家大政方针贯彻落实、居民群众切身利益保障及城乡基层和谐稳定[1]。作为我国单一街居制向社区制变革下的特殊产物，城市老旧社区这一社会共同体在以老旧小区为主体的地域范围内，历史遗留问题与发展中新问题不断交织叠加，面临着日益多元的治理主体、亟待改造的社区环境、严重滞后的社区服务等“顽疾”，使得社区治理的“根”与“魂”未能深扎，社区治理的“脉络”未能疏通，社区治理的“功效”未能充分发挥[2]。不仅如此，传统以应对确定风险为主要目标的老旧社区治理模式略显“疲态”，难以适应风险社会的不确定性、复杂性和流动性特征[3]，出现了包括地方政府行政惰怠、社会秩序回弹混乱、基层治理主体主动性薄弱、社区治理成本高昂等新挑战[4-5]，城市老旧社区“治理滞距”问题凸显[6]。在我国城镇化进入下半场的进程中，创新城市老旧社区治理已然上升至国家战略高度，成为构建基层治理新格局与推进市域社会治理现代化的时代要求。

随着“韧性”理念被引入防灾减灾领域，韧性治理逐渐被用于应对社区应急管理任务带来的急性冲击和日常治理任务带来的慢性压力，以在动态中调整治理区间，减少城市老旧社区发展中的不确定性和脆弱性[7-9]。国内外关于社区韧性治理的研究主要集中在韧性治理内涵界定及韧性治理应用探讨两方面，具体包括韧性社区发展脉络[10]、韧性社区建设[11-12]、社区防灾减灾[13-15]、韧性评估与指标[16-18]、韧性能力提升[19-20]、社区韧性治理评价体系[21]、老旧社区治理政策体系研究[22-23]、多元主体参与[24-27]等，为探讨城市老旧社区韧性治理提供了线索和启发。然而，韧性治理的研究仍处于起步阶段，综合国内外学者在老旧社区韧性治理的研究可以发现：首先，已有研究多集中在城市老旧社区单一“物理系统”治理层面，缺乏“人”与“物”交互作用分析，对城市老旧社区韧性治理内涵的界定不够清晰；其次，已有研究开展了城市老旧社区治理问题及成因的定性分析，鲜有对城市老旧社区韧性治理学术“来因”的深入探索，对城市老旧社区韧性治理的学理因由认识不够充分；最后，尽管已有研究提出了城市老旧社区治理提升策略及韧性治理应用，但较少考虑现代城市规划理论、灾害治理理论及风险脆弱理论等多个学科领域的理论和方法，使城市老旧社区韧性治理的推进方略不够系统。

本研究聚焦韧性治理在老旧社区治理领域应用的特殊性，重点分析城市老旧社区韧性治理的学理因由、内涵与特征及推进方略，一方面有助于完善城市老旧社区韧性治理的理论基础，推进城市老旧社区韧性治理理论体系的建构，另一方面有助于形成多元主体协同、信息沟通顺畅、资源要素共享的韧性治理社区共同体，提升城市老旧社区居民的获得感、幸福感和安全感，助力城市老旧社区可持续健康发展。

1 城市老旧社区韧性治理的学理因由

城市老旧社区韧性治理涉及区域规划学、灾害学、社会学领域等多个学科，其中城市规划理论[28-29]、灾害治理理论[30-31]以及风险脆弱性理论[32-33]分别与城市老旧社区韧性治理的理论起源、理论构想和理论阐释紧密相关，因此本节重点从这三类理论出发，对城市老旧社区韧性治理进行学理因由探析。

1.1 现代城市规划理论是城市老旧社区韧性治理的理论起源

现代城市规划理论主张通过优化空间布局、改善交通系统、促进社会公平和保护环境等措施，实现城市的经济、社会和环境的协调发展，进而不断提升居民的生活质量和城市的整体竞争力[28-29]。以往传统城市规划理论在社区治理层面往往缺乏适应能力，规划视角局限于当下，无法实现对未来社区发展的预判与控制。然而，现代城市规划理论融入韧性治理理念，多方位为老旧社区赋能，使其具备多元化的经济结构、高度整合的社会资本和较强的环境复苏能力，从而提升其抵御外部风险的能力，系统地建立具有韧性特征的规划机制。

城市老旧社区韧性治理的出现是一个从理论

到实践的渐进过程，这一概念所强调的多元治理主体共治、社区系统适应能力以及学习能力均起源于现代城市规划理论。城市老旧社区中社区参与的不断深化，促使了社区多元治理主体共治局面与自组织能力的形成，社区系统适应能力与学习能力则是城市可持续发展在老旧社区领域的重要应用。这一渐进过程的学理路径表现为：城市规划理论演进→城市老旧社区问题凸显→韧性治理理念发展→社区更新再生实践→城市老旧社区韧性治理。具体而言，伴随着现代城市规划理论的不断发展完善，其理论体系从单纯的城市发展逐步拓展至更加全面的城市治理。之后，在城市老旧社区问题日益凸显的背景下，韧性治理理念被应用到城市老旧社区更新再生实践中，进而促使了城市老旧社区韧性治理的诞生。

1.2　灾害治理理论为城市老旧社区韧性治理提供了理论构想

灾害治理理论指在灾害发生和应对过程中，为政府、社会组织、个人等各方利益相关者的决策和行为提供指导。其理论框架涵盖了预防灾害、减轻灾害损失、灾后恢复和重建等多方面内容[30-31]。城市老旧社区韧性治理不仅仅是为了减少灾害的损害，更重要的是增强社区在面对灾害时的预防、准备、响应和恢复能力，与灾害治理理论框架形成较强联系。换言之，灾害治理理论启发了城市老旧社区韧性治理方向，为社区多元主体合作共建、共治、共享提供理论构想[30]。

灾害治理理论内含的综合风险管理框架对于指导社区防灾减灾实践工作具有重要的纲领性作用，这一理论框架包括了灾害风险评估、职能机构设立、社会资源整合以及公共设施建设等方面。综合风险管理框架的核心思想是将风险管理视为一个连续的、循环的过程，包括风险评估、风险减轻、应急准备和灾后恢复等各个阶段[31, 34-35]。对于城市老旧社区而言，灾害治理理论为城市老旧社区韧性治理提供了原则和方法，基于该理论，城市老旧社区能够以更加系统的视角来管理和减轻各种灾害可能带来的影响，进而在多个领域中提高其韧性，实现全方位的韧性治理。因此，灾害治理理论不仅为城市老旧社区韧性治理提供了指导，还为其提供了具体的行动方案，使城市老旧社区韧性治理能力得到不断提升。

1.3　风险脆弱性理论对城市老旧社区韧性治理进行了理论阐释

风险脆弱性理论指研究和评估系统面对各类风险时脆弱性程度大小的理论体系，围绕脆弱性界定与恢复能力分析两方面进行体系建构，主张通过综合考虑暴露度、敏感性和适应力等因素的评估方法，全面理解社区面临的风险，进而采取相应的措施来提高其抵抗力和适应能力[32-33]。城市老旧社区的脆弱性较高时，更容易受到外部冲击的影响，可能导致内部组织的崩溃或失控，使得内部结构和外部环境之间产生链式反应[36]。将风险脆弱性理论应用于城市老旧社区治理领域，有助于识别和评估城市老旧社区所面临的风险，为制定韧性治理策略提供理论依据。

根据风险脆弱性理论，行动者的行动能力取决于其具备的一系列社会特征。城市老旧社区中的社会网络被认为是社区韧性治理最重要的影响因素，其存在与发展根植于社区的人口、经济、社会特征，这些特征变量从根本上决定了社区的脆弱性程度。通过“社区脆弱性→社区治理机制→社区抗风险能力”作用机制，风险脆弱性理论对城市老旧社区韧性治理进行理论阐释。具体而言，针对城市老旧社区韧性治理进行评价，量化社区脆弱性，并探究信息传播能力、社会支持提供能力和社区公共物品供给能力如何受到社区脆弱性变量影响，结合分析结果完善城市老旧社区治理机制，进而提高其抗风险能力。

2　城市老旧社区韧性治理的内涵与特征

2.1　城市老旧社区韧性治理内涵

城市老旧社区是居住在老旧社区范围内的人群基于共同需求所形成的地域性社会共同体[37]。此类社区通常以老旧小区为主体，具有产权形式复杂、规划设计标准低、房屋本体破坏严重、基础设施落后、配套设施不全、空间布局不合理、物业管理缺乏、使用时间在18年及以上等特征[38]。随着改革开放以来我国社会转型的推动，“社区治理”逐渐取代了“社区管理”这一概念，在理论层面得到广泛关注的同时，也被应用到城市老旧社区、城市综合混合式社区、城市过渡演替式社区、城市新建商品房式社区和农村社区等不同类型社区的治理实践中[39]。相较于“强国家、弱社会”刚性治理与“弱国家、强社

会”的柔性治理，韧性治理克服了“精准性”与“流动性”的内在矛盾，利用不同层级人员与组织形成治理网络，通过适应期、可变期、修复期和再生期这四个阶段的演化，实现有效应对风险急速传播与跨域流动[7-8, 40-41]（图1），现已成为老旧社区治理新向度。由图1可知，在面对常态和非常态干扰冲击时，韧性治理以网络化的形式链接社区治理“主体-信息-资源-任务”，形成城市老旧社区韧性治理共同体，其沿着韧性治理惯性行径，在韧性治理发生边界内，从初始非稳态向扰动后稳态进行自我调适，实现社区向更高层稳定安全系统的自主演化。根据城市老旧社区韧性治理的学理因由，对城市老旧社区韧性治理进行内涵辨析，有助于从理论视角明晰老旧社区的起源，为形成高韧性老旧社区提供了支撑与指引。

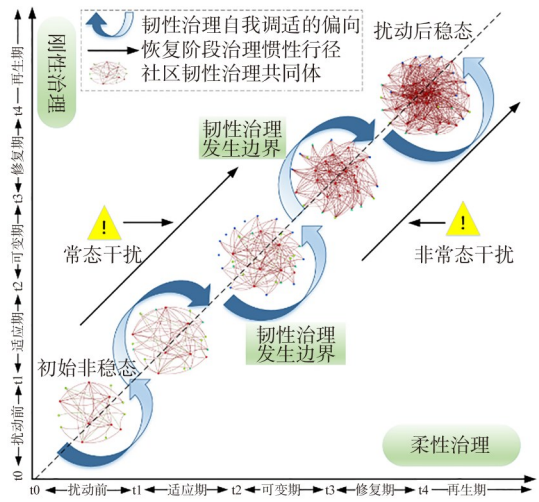


图1 “刚柔并济”的韧性治理演化过程

Fig. 1 Evolutionary process of resilience governance combining strength and flexibility

在城市老旧社区韧性治理概念界定上，部分学者从城市层面对韧性治理进行解读，认为韧性治理通过采取多元主体合作治理的手段，提升城市系统应对不确定扰动的能力。亦有学者将目光聚焦到社区层面的韧性治理，强调韧性治理是蕴藏在常态社区治理中的一种潜力，在应对常态和非常态干扰冲击时，以网络化的形式连接多元治理主体形成社区韧性共同体，实现社区向更高层稳定安全系统的自主演化[9, 42-44]。综合以往学者研究，将城市老旧社区韧性治理的概念定义为：在应对常态和非常态干扰冲击时，城市老旧社区中多元治理主体采取合作治理的手段，实现社区系统“主体-信息-资源-任务”的紧密链接，以增强其适应能力、自组织能力及学习能力。

作为网络理论研究的新领域，动态网络（Dynamic Network，DN）最早于2002年被Carley[45]提出，包括元网络抽象、元网络节点和链接扰动识别、网络脆弱性量化、网络适应能力的确定及网络水平评估等内容，其中元网络通常由“主体-信息-资源-任务”节点交互形成[45-46]。打破以往应急管理与传统社区治理分割的问题，动态网络能够实现城市老旧社区治理的“人”与社区韧性建设中的“物”动态连接[47]，故本研究从动态网络视角出发，选取主体、信息、资源、任务四个维度（元网络节点）对老旧社区治理、韧性社区以及老旧社区韧性治理的内涵进行进一步辨析，以构建城市老旧社区韧性治理内涵属性框架。通过收集整理老旧社区韧性治理国内外文献以及相关政府部门政策文件，得到了老旧社区治理、韧性社区、老旧社区韧性治理内涵辨析表（表1）。可知，城市老旧社区韧性治理在主体维度表现为“人”与“物”的相互连接，在信息维度体现为共享与反馈的高效多样，在资源维度展现为获得形式与统筹办法的灵活可靠，在任务维度显现为常态化与非常态化治理能力的有机兼容。

2.2 城市老旧社区韧性治理特征

在厘清城市老旧社区韧性治理基本概念与属性框架后，从城市老旧社区治理主体、信息、资源和任务四大节点出发，结合鲁棒性、高效性、冗余性、多样性等韧性特征，总结出城市老旧社区韧性治理的五大特征（图2）。

2.2.1 社会关系鲁棒性

城市老旧社区韧性治理中，社会关系鲁棒性是指社区在面临各种不确定性时，保持稳定和积极的社会关系，从而提升社区对各种干扰的抵抗力、适应性以及恢复力[48-50]。由于社会资本的衰落以及社区原住居民的迁出，使得原有稳定的社会关系网络逐渐解体。老旧社区内的组织结构具有非常明显的小世界结构特征[51]，呈现出内向聚集和流动疏离的双重发展趋势，社会关系网络也变得更加错综复杂。此外，在城市流动性不断增加的现实背景下，多数仅具备居住属性的老旧社区极度缺乏公共生活元素，这种情况导致了居民之间互动机会减少，降低了居民参与公共事务的积极性，使得社会信任和社区规范相对不足。综上，增强社区治理多元主体间合作，能够为原本脆弱的城市老旧社区内部关

表 1　老旧社区治理、韧性社区、老旧社区韧性治理内涵辨析

Table 1　Analysis of concepts: old community governance, resilient communities, and resilience governance in old communities

维度	老旧社区治理	韧性社区	老旧社区韧性治理
主体	以公共组织对社区中“人”的治理为主要表现形式，其参与主体集中在政府部门、物业部门以及部分社会公共组织	聚焦于“物”，重点关注社区在物理层面的基础设施建设，突出为社区各类设施与物资的升级改造和扩大储备	主体特征集中在“人”与“物”的相互连结关系上，要求多方主体共同参与
信息	社区信息的传播以及治理成效的正负反馈表现为单线程、垂直化	通过对社区当下硬件信息的收集，由专业部门进行针对性、专业化的分析，从而有效提升社区韧性水平	信息共享程度较高，反馈渠道更多样化，对于非常态化事件紧急应对能力更强
资源	资源来源以集体划拨为主，资源利用以管理部门集中统筹为主，分配方式单一	以管理部门统筹为主，以社区建设规划设计方案为具体理论指导	由于参与主体的扩大，其资源获得形式更加多样，统筹形式更为灵活
任务	解决公共安全问题为主要任务，实现常态化治理	通过社区基础设施建设与改造，使得社区获得风险抵御与恢复的能力	构筑多元主体共同治理的桥梁，同时具备强大的常态化和非常态化治理能力，达成一个有机的治理共生体

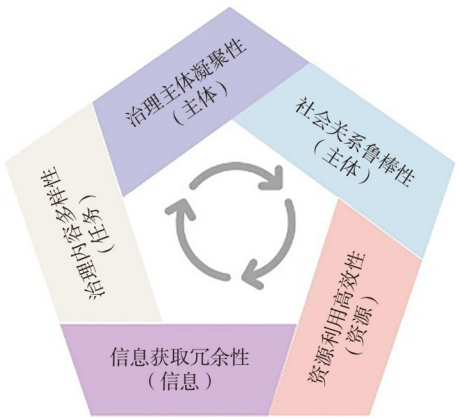


图 2　城市老旧社区韧性治理特征

Fig. 2　Characteristics of resilient governance in urban old communities

系赋予鲁棒性特征，增强社区居民的心理韧性，从而在社区危机解决后迅速恢复到正常治理水平。

2.2.2　资源利用高效性

城市老旧社区韧性治理中，资源利用高效性是指社区系统在应对外部冲击时，社区治理主体能够有效配置和管理资源，在资源有限的情况下最大程度地实现目标，并尽量减少浪费和损耗[52-54]。城市老旧社区面临基础设施老化、环境污染、发展不均衡、经济困难等诸多问题，这些问题影响着社区的整体韧性，迫切需要高效的资源利用来加强韧性治理。首先，老旧社区的基础设施通常较为陈旧，通过合理配置和管理资金、技术和人力资源，能够确保基础设施的安全性和可持续性，从而有效地管理和更新基础设施。其次，发展不均衡是老旧社区的一个普遍问题，通过提供平等的教育、医疗和就业机会，资源利用的高效性可用于改善社区内的社会凝聚力[55]。最后，老旧社区往往面临较大的经济挑战，通过投资创新型及中小型企业，可用于促进就业增长和提高社区的经济韧性。综上，资源在老旧社区韧性治理中被视为社区应对风险和挑战时的后勤储备，确保治理主体高效利用资源，有助于降低城市老旧社区韧性治理成本。

2.2.3　信息获取冗余性

城市老旧社区韧性治理中，信息获取冗余性是指社区在面临风险或危机时，有多种途径获取信息的能力[56-57]。城市老旧社区在面临风险冲击时，由于缺乏足够的信息，难以确保信息的可靠性和可用性，乃至出现信息流通受阻、虚假消息弥漫、信息孤岛化以及数字鸿沟加剧等现象，社区韧性严重降低[58-61]。首先，多信息来源有助于增加信息的可靠性，使得社区决策者能够更快速地察觉潜在的风险和威胁，避免误导性信息的传播。其次，信息渠道的增加可提供不同的视角，帮助决策者更全面地了解局势，以制定灵活的应对措施。最后，过度依赖单一信息来源可能导致信息断层，特别是在通信系统受到损坏或攻击的情况下，多样化的信息获取渠道可确保常态或非常态时期信息的连续性。综上，在城市老旧社区韧性治理中，信息获取冗余性有助于提高信息的可用性、可靠性和多样性，降低信息单一来源的风险，提高社区在面对危机时的感知和决策能力。

2.2.4　治理内容多样性

城市老旧社区韧性治理中，治理内容多样性是指社区在应对各种风险时，采取多元化的治理策略以适应社区内外环境变化，通常包括决策制定、资源分配、风险管理、危机应对等[62-63]，这一特征是老旧社区所面临的风险共振与社区多元发展的必然选择[64]。从风险共振方面来看，城市老旧社区可能同时受到叠加风险的威胁，采取多样的治理策略可以更好地应对这些风险，以降低潜在损失，提高决

策的灵活性和应变能力。从社区多元发展方面来看,老旧社区的居民通常具有不同需求和期望,多样的治理内容可以满足不同社区成员的需求,提高社会凝聚力,更好地协调各种资源和机构。综上,社区管理者将不同领域的治理内容进行整合协调,有助于全面丰富老旧社区治理内容,从而针对性地制定和实施相应的治理方案。

2.2.5 治理主体凝聚性

城市老旧社区韧性治理中,治理主体凝聚性是指社区治理主体(如政府部门、社会组织、居民、物业服务、企业等)之间能够形成有效的合作和协调机制,治理主体能够将各自掌握的治理资源、信息、内容进行整合和共享,以提高老旧社区治理的效率和效果[65-67]。已有研究从社区治理模式入手,分析治理主体的关系,形成了党建引领社区治理共同体模式[68]、组织嵌入社区参与模式[69]以及居民参与社区自治模式[70],旨在提升治理主体凝聚性。综上,治理主体凝聚性强调多元治理力量的有机整合,通过构建系统的多元治理主体行动网络,从而形成具备社会关系鲁棒性、资源利用高效性、信息获取冗余性及治理内容多样性特征的城市老旧社区韧性治理体系。

3 城市老旧社区韧性治理的推进方略

通过对城市老旧社区韧性治理学理因由、内涵及特征的分析发现,城市老旧社区韧性治理能力提升要着重关注经济循环、人才培养、因地制宜、基层治理、宣传普及和考评体系六个方面。因此,为提升城市老旧社区韧性治理水平,本文从这六个方面出发提出城市老旧社区韧性治理的推进方略。

3.1 确保经济循环畅通,力求长久有效治理

城市老旧社区经济体量较小且市场结构单一,对外部资源供给、政策支持的依赖度偏高,缺乏内部经济循环动力。因此,亟需探索城市老旧社区资金支持渠道,以“市场之手”助力城市老旧社区治理经济良性循环。一方面,聚焦老旧社区经济业态新旧转化,布局经济创新发展。挖掘老旧社区在城市交通、公共空间、教育资源、健康产业等领域的商业潜力,补全老旧社区产业链条,打破物理空间边界,借此提高社会资本的投资积极性,推动老旧社区经济模式创新发展。另一方面,政府部门加强资金补助和政策支持,做好老旧社区经济政策宣传与解读工作,增强老旧社区经济发展信心。同时,对社区管理公共服务资金的使用明细进行追溯和监督,以查促管,确保资金得到有效利用。

3.2 培养治理专业人才,增强公共服务力量

城市老旧社区已经基本形成“居委会—楼组长—居民”的纵向治理结构,网格化管理得到普及,面对日益叠加的社区风险,管理人员的数量和质量就成为了决定公共服务水平高低的关键。因此,需要培养城市老旧社区治理专业人才,不断增强公共服务力量。一方面,增加老旧社区中专业社会工作者岗位,鼓励有条件的专业社工进入老旧社区中发挥独特作用,通过建立社会工作者引领居民志愿者机制,从而提升志愿服务的水平,壮大社区的服务队伍。另一方面,倡导大学生积极参与社区治理,使社区队伍逐步年轻化,以提升工作队伍的专业水平和素质。同时,构建全员覆盖的社区队伍培训体系,为新老社区工作者提供持续的专业培训,以提高整体专业水平,有效保障治理事务的效率和效果。

3.3 精准把控合理布局,因地制宜普惠多方

城市老旧社区的实际情况因地而异,而韧性治理方案无法体现因地制宜的特点,尚未全面考虑到社区利益相关者的需求。因此,老旧社区韧性治理需要协调各利益相关方诉求,促进普惠共享局面的形成。一方面,应当按照“一区一策”的要求,在不同社区采用“规定+自选”相结合的菜单式治理方式,对老旧社区人口规模、组成、发展水平进行预测,精确掌握居民需求与社区实际情况,为社区提供多样化治理方案。另一方面,以街道办作为牵头单位,物业公司、社区服务机构参与其中,确定辖区城市老旧社区建设的数量、规模、建设方式和功能划分,统一规划设计,充分利用现有设施,注重相邻社区设施共享,减少人力、物力、财力的浪费。

3.4 理顺基层治理秩序,共建多元治理生态

城市老旧社区韧性治理的相关政策支撑不足,无法形成有效的制度供给,从而导致多元主体缺乏政策指导,难以产生有效联动。因此,需要理顺基层治理秩序,构筑城市老旧社区多圈层下的多元治理生态。一方面,健全城市老旧社区韧性治理的相关政策标准,不仅关注城市老旧社区改造建设等工程治理内容,还应关注以居民、管理人员、物业服务企业和社会组织为代表的参与主体诉求,强化正式制度创新,指导城市老旧社区的长效化治理。另一方面,通过构建和谐的城市老旧社区韧性治理关系

网络，建立协商机制，引导城市老旧社区基层治理主体参与社区资源和信息的供给，打造信息化、智能化、可视化的城市老旧社区韧性治理信息共享平台，实现各方信息共享，提升城市老旧社区韧性治理效率，形成社区共建、共治、共享新格局。

3.5　加强宣传普及认知，促进居民深度参与

城市老旧社区居民作为社区治理的直接利益相关者，往往自主参与社区治理的意识不足，参与热情不高，必须扭转老旧社区居民在传统风险应对中的被动地位。因此，在城市老旧社区治理领域，应加强宣传教育工作，促使居民积极参与社区事务。一方面，通过推动媒体采用现场直播、采访报道和新闻图片等形式，传播城市老旧社区韧性治理的目标、内容、意义和潜在效果，提升居民对该治理模式的认知。另一方面，多渠道发布社区治理相关信息，使居民充分感受到自身利益与社区治理息息相关，以获取最大范围的理解和支持。此外，深入宣传韧性治理理念，定期开展社区教育活动，尤其是加强防灾减灾演练，培养居民的安全意识，提升城市老旧社区突发事件应急处理能力。

3.6　健全跟踪考评体系，制定验收评估办法

在城市老旧社区韧性治理实施的过程中，通过建立跟踪考评体系，科学评判城市老旧社区治理绩效，及时发现城市老旧社区治理的短板，为后续治理优化提供方向。因此，建议从动态网络视角出发，构建包含社会网络、资源配置、信息获取、任务参与四个维度的城市老旧社区韧性治理能力评价指标体系及相应评价模型，并进行案例分析，以量化老旧社区韧性治理发展水平。此外，应建立以居民满意度为导向的各参与方考评机制，对政府和企业所提供的服务进行反馈。具体而言，以居民满意度为导向，根据各参与方特点单独制定合适的考评规则，充分考虑评价的时效性，形成一套程序规范、严格、公正的考评体系。在考评结束后，依据考评成绩将各参与主体确定为优秀、合格、基本合格、不合格等级，树立社区治理优良典范，为城市老旧社区韧性治理提供经验借鉴。

参　考　文　献

[1] 陈世香，王崇峰. 历史制度主义视角下我国城市社区治理的逻辑演变[J]. 理论月刊，2022(11)：103-110.

[2] 戴祥玉，卜凡帅. 城乡结合部老旧社区的嵌入式治理[J]. 华南农业大学学报(社会科学版)，2020,19(5)：130-140.

[3] 唐燕，张璐，刘思璐. 2019年城市更新研究与实践热点回眸[J]. 科技导报，2020,38(3)：148-156.

[4] 李迎生，蔡康鑫. 社会工作参与构建人类命运共同体：可行性、因应性变革与切入点[J]. 江海学刊，2020(5)：105-114.

[5] 王磊，王青芸. 整合社会工作嵌入社会服务：逻辑、优势及路径[J]. 中共福建省委党校学报，2019(5)：108-114.

[6] 朱静辉，熊万胜. 治理滞距：新公共卫生事件对现代治理体系的挑战[J]. 探索与争鸣，2020(4)：224-231.

[7] 王磊，王青芸. 韧性治理：后疫情时代重大公共卫生事件的常态化治理路径[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版)，2020,22(6)：75-82.

[8] 王东杰，谢川豫，王旭东. 韧性治理：城市社区应急管理新向度[J]. 江淮论坛，2020(6)：33-38.

[9] 蓝煜昕，张雪. 社区韧性及其实现路径：基于治理体系现代化的视角[J]. 行政管理改革，2020(7)：73-82.

[10] 陈文玲，原珂. 基于社区应急救援视角下的共同体意识重塑与弹性社区培育：以F市C社区为例[J]. 管理评论，2016,28(8)：215-224.

[11] 段亚林. 韧性社区：突发事件风险治理新向度[J]. 甘肃行政学院学报，2021(2)：93-101.

[12] 王杰，陈义平. 新时代推进韧性社区建设的实践经验与议题聚焦：基于党建引领社区治理的考察[J]. 湖北社会科学，2022(5)：57-63.

[13] 李永祥. 迈向以社区需求为导向的防灾减灾研究：写在汶川地震十周年之际[J]. 云南社会科学，2018(5)：1-9.

[14] 吕方. 中国式社区减灾中的政府角色[J]. 政治学研究，2012(3)：120-126.

[15] 易亮，张亚美，黄维，等. 社区防灾减灾资源评价体系探讨[J]. 灾害学，2012,27(1)：125-129.

[16] 张炜，妥璟旖，王乃合，等. 国际贸易供应链韧性评估与风险传导研究：基于重大突发事件冲击下的国际视角[J]. 南方经济，2024(3)：56-75.

[17] 胡雨晨，张梦琳，毛义华，等. 基于多灾害的城市韧性评估及应用研究[J]. 城市发展研究，2024,31(2)：35-43.

[18] LEYKIN D，LAHAD M，COHEN O，et al. Conjoint community resiliency assessment measure-28/10 items (CCRAM28 and CCRAM10)：a self-report tool for assessing community resilience[J]. American Journal of Community Psychology，2013，52：313-323.

[19] 雷晓康，汪静. 乡村振兴背景下农村贫困地区韧性治理的实现路径与推进策略[J]. 济南大学学报(社会科学版)，2020,30(1)：92-99.

[20] 李亚，翟国方. 我国城市灾害韧性评估及其提升策略研究[J]. 规划师，2017,33(8)：5-11.

[21] 陆军，丁凡琳. 多元主体的城市社区治理能力评价：方法、框架与指标体系[J]. 中共中央党校(国家行政学院)学报，2019,23(3)：89-97.

[22] 冉奥博，刘佳燕. 政策工具视角下老旧小区改造政策体系研究：以北京市为例[J]. 城市发展研究，2021,28(4)：57-63.

[23] RACO M，FLINT J. Communities，places and institutional relations：assessing the role of area-based community representation in local governance[J]. Political Geography，2001，20(5)：

585-612.

[24] 李德智，张勉，关念念，等. 老旧小区改造中居民参与度影响因素研究：以南京市为例[J]. 建筑经济，2019，40(3)：93-99.

[25] 李德智，谷甜甜，朱诗尧. 老旧小区改造中居民参与治理的意愿及其影响因素研究：以南京市为例[J]. 现代城市研究，2020(2)：19-25.

[26] 徐晓明，许小乐. 社会力量参与老旧小区改造的社区治理体系建设[J]. 城市问题，2020(8)：74-80.

[27] 单爽，李嘉珣. 老旧小区改造盈利模式的市场化探索：以北京市J社区为例[J]. 建筑经济，2021，42(1)：88-91.

[28] 王凯，陈明. 从西方规划理论看我国城市规划理论的转型与发展[J]. 南方建筑，2016(5)：19-22.

[29] 汪光焘. 现代城市规划理论探讨：供给侧结构性改革与新型城镇化[J]. 城市规划学刊，2017(3)：9-18.

[30] 卢阳旭. 国外灾害社会学中的城市社区应灾能力研究：基于社会脆弱性视角[J]. 城市发展研究，2013，20(9)：83-87.

[31] 郑双忠，邓云峰. 城市突发公共事件应急能力评估体系及其应用[J]. 辽宁工程技术大学学报，2006(6)：943-946.

[32] 佟瑞鹏，胡向阳，王乐瑶，等. 风险动物园(Ⅳ)：基于复杂系统思维的风险隐喻事件识别与评估[J]. 中国安全科学学报，2024，34(2)：53-59.

[33] 江源，田晓伟. 社会脆弱性问题研究进展评述与展望[J]. 软科学，2023，37(9)：139-144.

[34] 王向东，刘卫东. 中国空间规划体系：现状、问题与重构[J]. 经济地理，2012，32(5)：7-15.

[35] 赵鹏霞，朱伟，王亚飞. 韧性社区评估框架与应急体制机制设计及在雄安新区的构建路径探讨[J]. 中国安全生产科学技术，2018，14(7)：12-17.

[36] 史培军. 四论灾害系统研究的理论与实践[J]. 自然灾害学报，2005(6)：1-7.

[37] GU T，LI D，ZHU S，et al. Does sponge-style old community renewal lead to a satisfying life for residents？ an investigation in Zhenjiang，China[J]. Habitat International，2019，90，102004.

[38] 李德智，谷甜甜，王艳青. 基于TPB-TSP-TSA的老旧小区居民参与海绵化改造障碍及其突破：以江苏省镇江市为例[J]. 现代城市研究，2019(10)：84-90.

[39] 原珂. 中国特大城市社区类型及其特征探究[J]. 学习论坛，2019(2)：71-76.

[40] YAO Z，LI B，LI G，et al. Resilient governance under asymmetric power structure：the case of enning road regeneration project in Guangzhou，China[J]. Cities，2021，111，102971.

[41] FASTIGGI M，MEEROW S，MILLER T R. Governing urban resilience：organisational structures and coordination strategies in 20 North American city governments [J]. Urban Studies，2021，58(6)：1262-1285.

[42] WU X，YAN H，JIANG Y. How are new community governance structures formed in urban China？ a case study of two cities，Wuhan and Guangzhou [J]. Asian Survey，2018，58 (5)：942-965.

[43] TANG B. "Not rural but not urban"：community governance in China's urban villages [J]. The China Quarterly，2015，223：724-744.

[44] 唐皇凤，王豪. 可控的韧性治理：新时代基层治理现代化的模式选择[J]. 探索与争鸣，2019(12)：53-62.

[45] LI L，DING Y，YUAN J，et al. Quantifying the resilience of emergency response networks to infrastructure interruptions through an enhanced metanetwork-based framework [J]. Journal of Management in Engineering，2022，38(5)，04022047.

[46] GU T，CHANG W，LI Y，et al. Exploring factors influencing the resilience of flood disaster response networks for old communities in China through an enhanced DNA-ISM framework [J]. Urban Climate，2025，60，102336.

[47] GU T，WANG Y，LI L，et al. An enhanced dynamic-network-based framework for quantifying and enhancing the resilience of disaster response networks to old communities under rainstorm waterlogging [J]. Journal of Environmental Management，2024，372，123098.

[48] 陈振明. "乌卡时代"公共治理的实践变化与模式重构：有效应对高风险社会的治理挑战[J]. 东南学术，2023(6)：68-77.

[49] 张娟，张明媛，李钢. 地震灾害作用下老旧建筑群韧性评估与提升[J]. 土木工程学报，2022，55(1)：41-52.

[50] 杜力. 何谓城市韧性？：对韧性城市基本概念的分析[J]. 天津行政学院学报，2022，24(3)：46-56.

[51] 许昊，华晨，李咏华. 青年发展型城市建设：老旧社区社会活力再生规划路径研究[J]. 城市规划学刊，2022(3)：96-101.

[52] 梁慧歆. 提升社区治理现代化水平的组合策略[J]. 宏观经济管理，2020(10)：72-76.

[53] 楚童，周鸣浩，伍江. 面向公共利益提升的工业历史地段城市更新空间治理机制研究[J]. 工业建筑，2025，55(2)：60-72.

[54] 魏淑娟，李龙，章志敏，等. 服务、参与、治理：以信息化完善城市社区治理[J]. 晋阳学刊，2017(2)：103-114.

[55] 谷彦芳，张泽华. 在加强创新资源流动和共享中推进共同富裕[J]. 中国科技论坛，2023(8)：5-7.

[56] 施生旭，周晓琳，郑逸芳. 韧性社区应急治理：逻辑分析与策略选择[J]. 城市发展研究，2021，28(3)：85-91.

[57] 吴晓林，谢伊云. 基于城市公共安全的韧性社区研究[J]. 天津社会科学，2018(3)：87-92.

[58] 许峰，陈其荣. 系统复杂性下城市社区韧性建设的现状、问题及策略研究[J]. 云南社会科学，2023(2)：161-168.

[59] 田沛霖，赵蓉英. 国际应急信息管理研究进展与趋势[J]. 图书馆学研究，2022(10)：15-23.

[60] 曾维和. 从碎片到整合：区块链赋能社区整体性治理[J]. 江淮论坛，2023(3)：136-144.

[61] 许宝君. 城市社区治理共同体构建：一个实践类型的分析框架[J]. 求实，2023(4)：73-86.

[62] 刘天文. 城市社区治理中的积极公民：机制、基础及保护[J]. 理论月刊，2023(7)：37-48.

[63] 李诗隽，王德新. 社会资本视域下新时代多元化社区治理模式研究[J]. 兰州大学学报(社会科学版)，2022，50(3)：

77-86.

[64] 冯慧，付国伟．城市老旧小区治理：现实梗阻与未来路向：基于利益博弈视角的分析[J]．学习论坛，2023(3)：93-100.

[65] 王思斌．体制改革中的城市社区建设的理论分析[J]．北京大学学报(哲学社会科学版)，2000(5)：5-14.

[66] 费孝通．居民自治：中国城市社区建设的新目标[J]．江海学刊，2002(3)：15-18.

[67] 金桥．回归“心态”：城市社区治理共同体研究的视角转换[J]．上海大学学报(社会科学版)，2023,40(6)：1-14.

[68] 司学敏，葛道顺．让治、信任与整合：治理共同体的路径建构：基于N社区的经验研究[J]．长白学刊，2022(4)：128-136.

[69] 戴祥玉，唐文浩．嵌合式治理：行政主导下老旧小区“微更新”的实践探索[J]．学习与实践，2021(9)：91-101.

[70] 林晓兰，叶淑静．社区自治与共治的模式整合及其优化路径：以苏州市山池街道为例[J]．学习与实践，2021(12)：112-121.