

刘琮杨, 毛华松, 程语. 基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究: 以重庆涪陵北岩为例[J]. 风景园林, 2025, 32 (3): 127-133.

基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究——以重庆涪陵北岩为例

刘琮杨 毛华松* 程语

摘要: 【目的】在空间“局部”与周边环境“整体”关联的宏大尺度、长期层积的背景下, 风景遗产具有空间要素与价值内涵持续转变的巨时空特征。针对风景遗产的巨时空特征及空间环境与历史信息双重破碎化的紧迫性问题, 构建认知风景遗产时空演进及价值特征的研究路径。【方法】基于中国风景遗产留存文献类型多样、数量众多的优势, 借鉴景观考古的理论方法, 选择重庆涪陵北岩风景遗产作为研究对象, 建构基于多重证据的涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征研究路径。在多重历史证据的比对互证、景观特征分析、时空演进分析等方法的基础上, 复原遗产空间过程, 解译其空间关联、空间要素以及文化价值的演进过程。【结果】1) 涪陵北岩风景遗产具有与自然融合的“山—江—村—园”整体性环境, 呈现出锚固核心空间层积拓展的时空演进特征。2) 涪陵北岩风景遗产承载着多元的社会文化价值, 包括地方重要教化之地、地方风景标志和地方重要活动场所 3 个方面。【结论】依据涪陵北岩风景遗产的时空演进及价值特征和现状问题提出针对性保护策略, 为中国风景遗产保护实践提供借鉴。

关键词: 风景遗产; 多重证据; 景观考古; 遗产保护; 涪陵北岩

基金项目: 国家自然科学基金面上项目“中国古代‘城-山’空间的风景范式及其演进机制研究”(编号 5237082015); 重庆市社会科学规划“学习贯彻党的二十大精神”重大专项基金“长江国家文化公园(重庆段)资源识别与在地化建设途径研究”(编号 2023ZD08)

中图分类号: TU986

文章编号: 1673-1530(2025)03-0127-07

收稿日期: 2024-05-17

文献标识码: A

DOI: 10.3724/j.fjyl.202405170271

修回日期: 2025-01-10

文章亮点:

- 1、基于中国风景遗产的巨时空特征以及空间环境与历史信息双重破碎化的现状问题, 建构了基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究路径。
- 2、综合运用多重证据和景观考古方法, 将涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征的研究过程分为历史空间还原、时空演进分析、文化关联解译 3 个步骤。
- 3、揭示了重庆涪陵北岩风景遗产具有“山—江—村—园”整体空间关联、锚固核心空间代际演进的时空特征, 以及重要教化之地、地方风景标志和地方重要活动场所 3 个方面的社会文化价值特征。

“天人合一”思想下人与自然、社会的有机整体表达^[1]造就了中国文化遗产与特定山水格局和文化信仰紧密相关的显著特征^[2]。这种特征尤其体现在传统山水风景与自然、人文环境之间的和谐关系上^[3-4], 形成了一种自古以来客观存在的特殊遗产类型——以“风景”为主体的风景遗产^[5]。风景遗产具有巨时空特征: 在空间方面, 风景遗产是在宏观山水空间系统下形成的^[6], 其人文、审美价值关联的空间范围极广, 需要跳脱出风景遗产主体的“局部”, 从“整体”的山水环境视野来认知; 在时间方面, 风景遗产不是静止的历史切面, 而是在长期代际传承中不断层积形成的^[7], 其空间要素、认知范围、文化价值等都在不停改变。在这样的巨时空特征下, 风景遗产持续转变的空间要素和社会文化价值难以得到全面的识别, 遗产空间保护呈现静态式, 并出现文化价值、历史信息的单一化、碎片化阐释等一系列问题。加之承载的

多元历史信息文献资料繁多且分散, 风景遗产作为活态遗产难以开展全面、反复的考古挖掘, 史料信息搜集与整合的难度进一步加剧。因此, 迫切需要构建认知风景遗产时空演进及价值特征的研究路径, 从而有效地应对风景遗产当前面临的空间环境与历史信息双重破碎化困境。

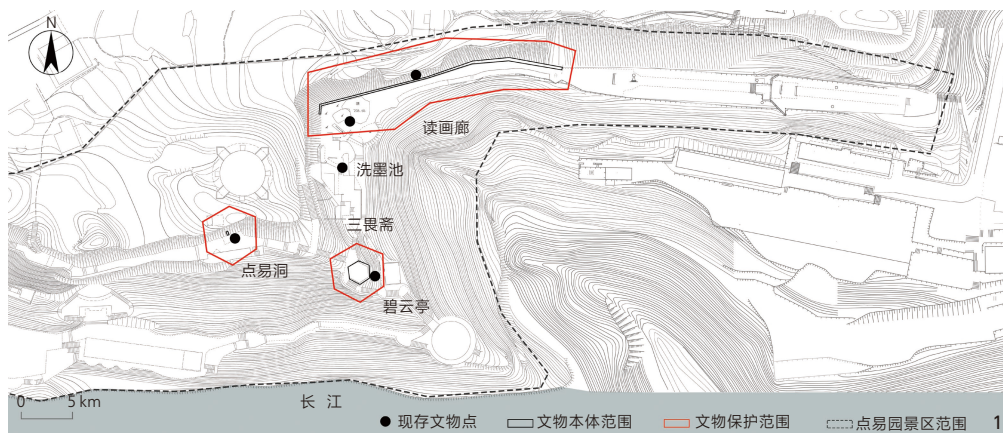
为尝试突破风景遗产所面临的空间环境变迁、历史信息破碎等困境, 本研究借鉴聚焦遗产整体环境、探索空间与文化锚固关联的景观考古(landscape archaeology)理论视角, 结合多重证据史料考证方法, 建构基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究路径。基于此, 本研究选取重庆涪陵北岩风景遗产这一典型案例进行实证应用。重庆涪陵北岩风景遗产位于依山傍水的长江北岸, 作为易理学发祥地, 具有极高的历史文化价值, 经历代地方建设逐渐成为重要的人文胜地。当前涪陵北岩风景遗产以涪陵点易

园景区的形式存在, 但由于缺乏多时空、多模态的风景遗产认知理念和方法, 景区范围局限于北岩题刻文物保护单位及其附近的历史建筑区域, 导致与周边自然环境整体性审美的割裂。此外, 涪陵北岩的动态变迁过程未被充分挖掘也造成了历史阶段划分不明确, 关键空间格局被破坏、文化价值阐释单一化等问题。本研究通过多重历史证据的比对互证、景观特征分析、空间演进分析等景观考古方法的应用, 实现历史空间还原、时空演进分析以及文化关联解译, 为涪陵北岩风景遗产的有效保护实践提供针对性策略。

1 基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究路径

1.1 研究方法

风景遗产的宏观山水格局与复杂层积过程已在学术界引起关注与讨论。武廷海等^[8]、万敏等^[9]、毛华松等^[5]、赵烨等^[10]从不同视角



1 涪陵北岩风景遗产现状遗址点
Current heritage site of Fuling Beiyang Scenic Heritage

开展了对风景遗产时空特征与保护策略的研究。同时,也有学者采用多重证据法获取与传统风景遗产相关的文献史料信息并展开分析,来提高风景遗产时空特征及价值分析的准确性。多重证据法作为一种史学研究方法,是在王国维先生提出的“纸上之材料”结合“地下之新材料”二重证据法^[11]的基础上,经诸多学者逐渐发扬而来^[12-14]。多重证据法从图文史料、地理信息数据、考古信息、实地勘探数据等多元数据中获取遗产相关史料信息进行考证^[15],如成玉宁等^[16]、武廷海等^[17]、刘珊珊等^[18]基于文史资料、考古挖掘、地理信息数据等多重证据,对名胜、园林等风景实体开展研究保护。因此,面对时空跨度巨大、关联历史信息众多的风景遗产,多重证据法能最大程度地搜集且验证庞杂分散的相关史料信息,将之作为研究风景遗产时空演进及价值特征的基础。

当前数字人文技术的发展促进了多元数据支持下的风景遗产保护研究,景观考古在空间整体认知、文化价值解译等方面的集中优势^[19],可以更好地针对风景遗产所在“局部”与周边环境“整体”关联尺度宏大、长期层积下空间要素与价值内涵持续转变的巨时空特征,开展适宜性的时空演进及价值特征分析。景观考古是20世纪70年代西方将“景观”这一综合性、关联性概念应用于传统考古领域后形成的理论方法,起初通过研究遗址与其所在环境的背景关系,来揭示遗址环

境对遗址特征、人类思想行为、社会形态等方面的影响^[20]。20世纪80年代后,景观考古开始着重关注景观的文化性、社会性,揭示景观背后表达的精神信仰、历史记忆、社会秩序等内容^[21]。景观考古涵盖的范畴较广,不同的学术领域有着不同的研究方向^[22]。于风景遗产而言,景观考古中的区域系统调查方法和景观特征分析等分析方法可以很好地应对风景遗产研究所需的整体空间观,帮助判断风景遗产合理的保护范围。此外,景观的历史演变、社会学研究等景观考古研究内容,能帮助研究者在时间维度上认知风景遗产不同时期的空间与文化动态特征,从而有助于更全面地挖掘风景遗产的多元价值内涵。如赵忆等^[23]结合北魏圜丘遗址考古与文史档案,运用ArcGIS等软件,论证圜丘在选址、营建过程中对周围形势和自然环境的综合考虑,进而推断遗址基址与多层次社会结构、民族文化、祭祀信仰的关系;刘文卿等^[24]基于三江平原汉魏聚落遗址的考古报告、文献信息等,通过景观特征分析,探究聚落空间组织与山水格局、地势地貌的关系,从而推断出聚落空间背后的社会结构、人居模式等信息。因此,借鉴景观考古的理论视角可以利用科学的手段从更广的时空视野实现对风景遗产从局部到整体、从静态到动态的综合性认知,并进一步挖掘其背后蕴藏的多元价值特征。

1.2 研究路径

涪陵北岩风景遗产位于重庆市涪陵区长

江北岸,背靠北山坪,面临长江,因北宋程颐在此凿洞点注《易经》闻名,引来历代文人学士到北岩凭吊游览,后经历代地方建设逐渐发展成“北岩十景”的风景集群。作为涪陵当地重要的文化胜地和风景标识,北岩风景遗产留下了大量的诗文题记、古籍、古画、碑刻及历史照片等资料,可考的历史信息相对丰富。然而,当前涪陵北岩风景遗产在文化代际传承过程中逐渐破碎化,仅点易洞、读画廊、洗墨池、三畏斋、碧云亭遗迹尚存(图1),遗产价值凝练和阐释传播有待进一步提升。

本研究在参考Wilkinson^[25]、张海^[26]总结的景观复原、景观历史演变、景观社会学3个方面的景观考古研究内容的基础上,结合在空间“局部”与周边环境“整体”关联的宏大尺度、长期层积的背景下,中国风景遗产空间要素与价值内涵持续转变的巨时空特征,将涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征的研究过程分解为历史空间还原、时空演进分析、文化关联解译3个步骤(图2)。

1) 历史空间还原。首先,基于方志、诗词、图像、地图4类证据比对互证来考证涪陵北岩风景遗产的历史信息。其中方志和诗词是回溯涪陵北岩风景遗产古代文化语境的基本来源。历代涪陵地方志是古代涪州地方知识、文化认同、历史传统的载体,也是风景、胜迹实践内容的重要研究资料^[27]。本研究首先收集了清康熙、乾隆、同治年间及民国时期的涪州地方志作为基础文史资料,辅以《舆地纪胜》《方輿胜览》《蜀中名胜记》等地理志,提取其中对涪陵北岩风景遗产历史沿革、环境格局、风景要素位置及风貌、风土生活的相关记载。其次,基于诗词与风景遗产高度关联的特征^[28-29],本研究从各类古籍文献中收集宋至清描写涪陵北岩风景遗产的80余首诗词,作为涪陵北岩风景遗产历史信息的补充。然后,通过ROST CM6软件对这些诗词开展高频词和语义结构分析,以进一步提炼出涪陵北岩风景遗产环境格局、风景要素风貌及风土生活方面的特征。最后,鉴于图像和地图能提供更加精确的历史信息。本研究通过同治《涪州志·北岩图》等古画和近代、

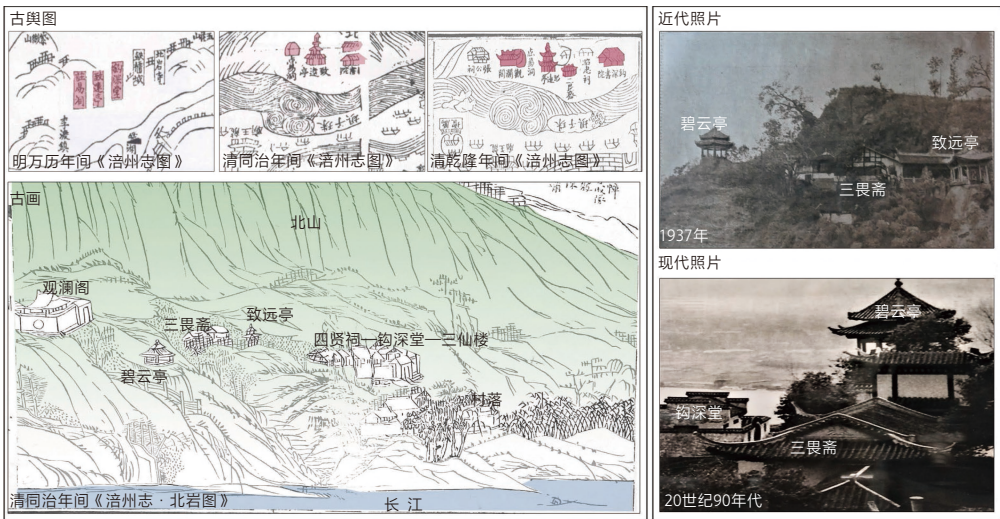
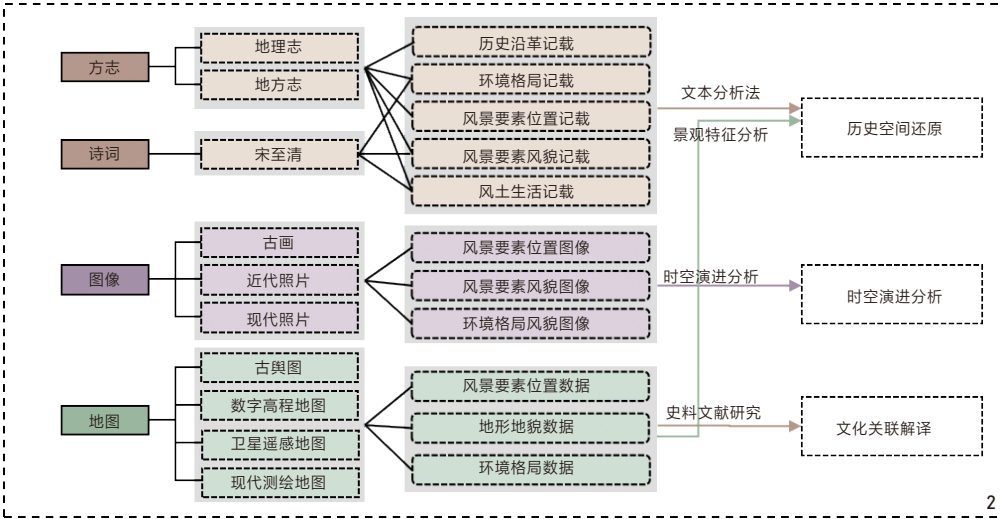
现代照片,进一步推导涪陵北岩风景遗产风景要素的空间位置、历史风貌和整体环境格局。再结合古舆图、数字高程地图、卫星遥感地图、现代测绘地图等地图资料的比对互证,获取更为准确的空间信息(图3),并进一步通过景观特征分析呈现,将风景要素在数字地图上空间标注,得到相对准确的名胜落位。2) 时空演进分析。本研究采用选取涪陵北岩风景遗产不同时期的历史切面绘制地图,将风景要素以点的形式标注在历史地图上,结合重要历史事件还原涪陵北岩风景遗产的时空演进过程,从动态性视角分析涪陵北岩风景遗产的空间格局特点及要素变迁规律。3) 文化关联解译。对涪陵北岩风景遗产空间特征背后关联的文化生活特征进行归纳解读,结合史料文献分析总结出涪陵北岩风景遗产承载的社会文化、哲学思想等更深层次内容及价值。

2 涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征分析

2.1 历史空间还原：与自然融合的整体性环境

当代对涪陵北岩风景遗产范围的认知基本以“北岩十景”风景集群所在的局部区域为主,然而在对描写涪陵北岩风景遗产的诗文进行高频词和语义结构分析后,本研究发

现“北岩十景”与周围环境的整体性非常强,与山、水、村、园相关的要素高频出现,并具有结构性关联(图4)。具体来说,有41.3%的高频词与“山”有关,包括“松屏”“北山”“丹青”等。宋代冯时行《涪州北岩》中的“山从幽处亭亭绿”、明代何以让《北岩怀古》中的“维石岩岩在北山”等诗句都描绘了北山坪幽邃、雄伟的山林特质,另有涪陵八景中的“松屏列翠”和“铁柜樵歌”分布于此。有25.5%的高频词与“江”有关,包括“江水”“江光”“扁舟”等词语。山脚下的水湾处曾设有码头,水路是古时到访北岩的重要路径,正如宋朝陆游《北岩》中所述“舫船涪州岸……摇楫横大江”,北岩吸引着众多文人儒士乘船造访。有21.2%的高频词与“园”即“北岩十景”有关,包



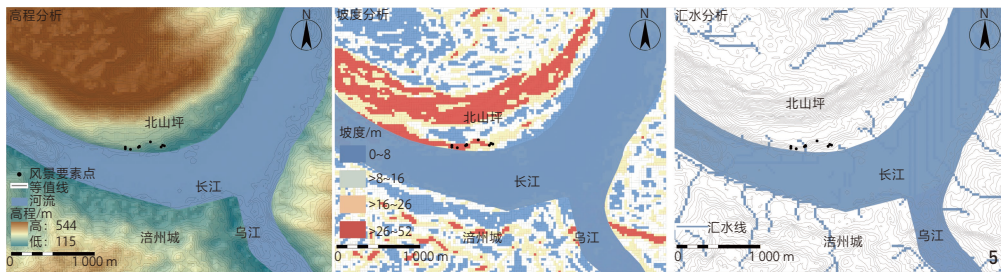
2 基于多重证据的涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征研究路径
A path for research on the spatio-temporal evolution and value characteristics of Fuling Beiyuan Scenic Heritage based on multiple evidence

3 涪陵北岩风景遗产部分图像及地图证据的比对互证
Comparison and mutual verification of images and map evidence of Fuling Beiyuan Scenic Heritage

括“点易洞”“碧云亭”“观澜阁”等;有12.0%的高频词与“村”有关,包括“樵歌”“农桑”等。清代陈昉《涪陵北岩十景》中的“城郭午炊烟漠漠,池塘春梦草萋萋”和清代潘嵩《点易洞怀古》中的“樵歌高山北,渔笛大江东”等诗句展现了北岩周边村落风貌,生动勾勒出当时居民生活劳作的情景。由此可见,古人对涪陵北岩风景遗产的认知范围并非在“北岩十景”的局部,而是将其视为与周围山水环境相互融合的整体性环境。

在明确涪陵北岩风景遗产空间范围的基础上,本研究通过景观特征分析来还原涪陵

北岩风景遗产的整体环境空间,再结合方志、图像等多重史料证据判断周围环境形态的古今一致性。根据高程和坡度分析可以发现(图5),北山坪位于长江之北,山势陡峭,山腰地势起伏处是200余米长、4余米高的岩石,岩石上方较平缓,现有大片农田,下方较陡,其间植被茂盛,与“起巔高松排云自成对,仗山要削壁横皱”^[30]的历史记载相符。临江的部分平缓区域,结合史料记载可以推定在江边曾有村落分布。此外,古时曾有一条山溪自北山顶流下,“细流跌瀑流入小绿潭。再穿流十余米,至崖畔飞泻而下”^[30],依



5 涪陵北岩风景遗产景观特征分析

Landscape characteristic analysis of Fuling Beiyuan Scenic Heritage

“一堂”向一方文教重地、风景名胜不断建构拓展,空间要素、文化价值也在不断改变。本研究选取北宋、南宋、清代、现代4个历史切面绘制地图,将“北岩十景”以点的形式标注在历史地图上,结合重要历史事件还原北岩风景的时空演进过程(图6),并将其分为初生起步、发展兴盛、现代扩张3个主要阶段。1)初生起步阶段是在名人事件影响下,文人学士受理学影响自发参拜营景的阶段。北宋绍圣四年(1097年)程颐谪居涪州,在北岩幽静的山林环境中择普净禅院研习理学,此院后被黄庭坚题名为“钩深堂”。期间程颐曾撰“点易洞”注解《易经》,一举

涪陵北岩风景遗产在巨时间跨度下层积演变至今，由最初程颐研习易理学的“一洞”

4

2.3 文化关联解译：多元社会文化价值的叠加

首先,涪陵北岩风景遗产是承载前贤精神、文教之风及理学渊藪的重要教化之地。自宋以来涪陵历代忠臣义士大多受到北岩前贤精神的深远影响^[32],历代地方管理贤达不断在钩深堂、四贤祠等内为程颐、谿定、尹焞等书院名师及涪州历代忠义人士修建祠堂,

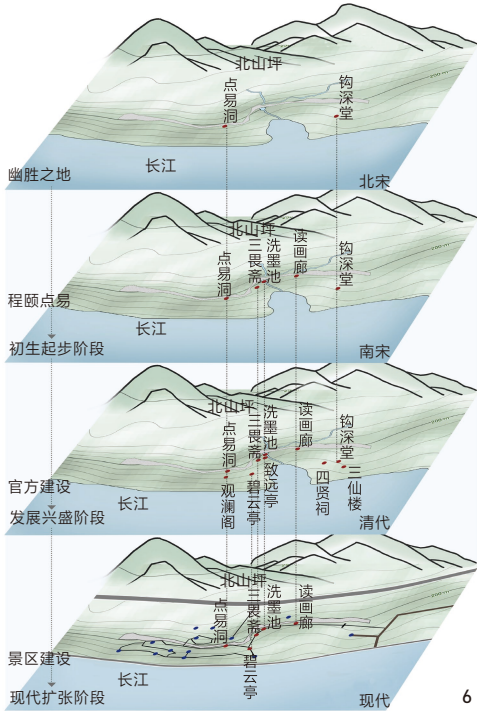
以倡导潜心治学、不畏强权的文风士习。文教之风方面，北岩书院的讲学活动影响了涪陵古代崇道事佛的传统，逐渐形成涪陵的文教之风。南宋嘉定（1208—1224）年间北岩书院开始具有官方教育机构职能，随后多年诸多名师儒士都曾到书院讲学授徒，教育出了大批才能之士。钩深堂、致远亭、三畏斋等景点的命名体现了“钩深致远”“君子三畏”的文教精神。理学渊藪方面，自程颐在北岩注解《易经》后，北岩逐渐成为宋代理学的重要之地，吸引着众多理学家以北岩书院为中心开展学术活动，推动着涪陵易理文化的发展。

其次，涪陵北岩风景遗产是地方风景标志，与城市有着紧密的视觉关联。据记载，碧云亭、观澜阁等风景要素因良好的透景线和望向城市的视线，自古以来备受重视。例如，坐落在岩间巨石之上，“每岁人日，太守率群僚游宴于此”^[33]的碧云亭，有着朱熹《北岩题壁》“每向狂澜观不足，正如有本出无穷”动观意境的观澜阁等，通过视觉空间标志强化着风景要素与地方联系的价值特征。

最后，涪陵北岩风景遗产是地方重要活动场所。伴随着空间上的不断扩展，北岩的空间活动类型由研讨学术、文人雅集等拓展为课徒授业、祭祀先贤、宴游作乐、渔读耕樵等，经历了从“雅”到“俗”的转变过程；活动主体也从文人学士向地方管理贤达、地方居民等逐渐扩展。两宋时期许多理学家在钩深堂、三畏斋处研讨理学，吸引了众多文人儒士前来学习，他们在此写诗题记、洗墨池旁流杯池处饮酒流连^[30]。官方建设营景后，北岩的活动主体逐渐扩大，一方面吸引着当地官员百姓、外地访客慕名前来游赏，另一方面也吸引周围居民在此学习，形成“生童肄业其中，公岁延名师，按月课艺”^[30]的景象。与此同时，北岩书院、四贤祠及三仙楼处都设有祠堂，地方官员和百姓常会来此祭祀先贤，形成了北岩祭祀活动的传统。

3 结论

在当前风景遗产面临的空間环境与历史信息破碎化的双重压力下，探究风景遗产的



6 “北岩十景”时空演进
Spatio-temporal evolution of the “Ten Views of Beian”

特征价值与针对性保护问题具有重要意义。本研究创新性地提出了基于多重证据的风景遗产时空演进及价值特征研究路径，并以涪陵北岩风景遗产为例进行了实证应用。本研究在方志、诗词、图像、地图四重历史证据比对互证的基础上，利用景观特征分析、文本分析法等方法确定了北岩与自然环境融合的整体性认知范围；通过时空演进分析解析出锚固核心空间的代际传承和拓展过程；在此基础上结合文献研究识别出涪陵北岩风景遗产具有重要教化之地、地方风景标志、地方重要活动场所的多元社会文化价值。

在三峡大坝建设、公路修筑等影响下，涪陵北岩风景遗产面临着码头消失、村落搬迁、山溪干涸等问题，“北岩十景”与山、江、村环境整体的关联逐渐被破坏。北岩内的空间要素也因静态的片面认知和历史考证不足，存在空间结构、景观风貌脱离历史的情况。同时由于对北岩价值认知的单一，造成北岩传统空间活动的消失与空间使用频率降低。未来，应在充分认知涪陵北岩风景遗产时空演进及价值特征的基础上，开展以下针对性保护策略。1）重构“山—江—村—

表1 涪陵北岩风景遗产历史建设活动 Tab. 1 Historical construction activities of Fuling Beian Scenic Heritage	
时间	建设活动
唐朝（618—907年）	始建佛寺，成为参禅隐修的胜地
北宋初（960—1097年）	建普净禅院
北宋绍圣四年（1097年）	程颐谪涪，居普净院讲学，在涪数年凿洞注《易经》
南宋绍兴四年（1134年）	程氏理学门人尹焞避难来涪，辟三畏斋
南宋绍兴五年（1135年）	涪州知州李贍于普净院之上建成伊川先生祠堂
南宋嘉定元年（1208年）	涪州知州范仲武建致远、碧云两亭和四贤祠、三仙楼
元朝（1279—1368年）	点易洞前建观澜阁，建江天独坐轩
明朝（1368—1644年）	重修钩深堂，移至宋址下，明末重修致远亭，更名为八卦亭
清乾隆九年（1740年）	北岩书院改名钩深书院
清嘉庆（1796—1820）年间	在三畏斋旁建桥（藏壑舫），重建致远亭，复原名
民国时期（1911—1949年）	北岩十景多被损毁
1980年	北岩题刻设立县级文物保护单位，开始建设周易园景区
2016年	景区重修为点易园

园”整体结构。扩大涪陵北岩风景遗产的保护范围，将以“北岩十景”为核心的“园”与其周围“山”“江”“村”的整体性环境共同纳入保护范围；同时通过补植山体植被、恢复历史山溪等措施优化环境质量。2）重置内部要素格局风貌。对钩深堂、点易洞等构成的核心空间进行考证与恢复；同时调整部分要素的尺度和风貌、移除不必要的现代功能性建筑，以营造疏密适宜的空间尺度和幽静的环境氛围。3）重塑价值阐释传播体系。对重要节点进行场所化建构，以历史上的空间活动偏好为导向置入新的功能活动，提升游览者对北岩文化的认知和体验。当前，在空间环境与历史信息双重破碎化的困境下，中国有不少风景遗产的整体性保护、价值凝练和阐释传播都有待进一步提升。本研究期望通过涪陵北岩风景遗产的案例研究，为中国风景遗产的保护传承实践提供思考借鉴。

致谢 (Acknowledgments):

感谢重庆大学建筑城规学院在读硕士研究生苏彧弘、杨琦在论文资料收集上的帮助，感谢重庆大学建筑城规学院在读博士研究生汤思琦对论文内容的建议。



参考文献 (References):

- [1] 朱志荣.中国古代美学思想研究方法[M].合肥: 安徽教育出版社, 2022.
- ZHU Z R. Research Methodology of Ancient Chinese Aesthetic Thought[M]. Hefei: Anhui Education Press, 2022.
- [2] 张杰.中国古代空间文化溯源[M].北京: 清华大学出版社, 2012.
- ZHANG J. The Cultural Gene of Ancient Chinese Space[M]. Beijing: Tsinghua University Press, 2012.
- [3] 刘滨谊, 赵彦.中国“风景”观溯源[J].中国园林, 2018, 34 (9): 46-52.
- LIU B Y, ZHAO Y. Tracing on the Origin of the Concept of Chinese “Feng Jing”[J]. Chinese Landscape Architecture, 2018, 34 (9): 46-52.
- [4] 杨锐. “风景”释义[J].中国园林, 2010, 26 (9): 1-3.
- YANG R. Meanings of “Feng Jing”[J]. Chinese Landscape Architecture, 2010, 26 (9): 1-3.
- [5] 毛华松, 汤思琦, 程语.基于地方志的中国风景遗产保护理论探索[J].风景园林, 2023, 30 (12): 56-65.
- MAO H S, TANG S Q, CHENG Y. Exploration of Protection Theory for Chinese Scenic Heritage Based on Local Chronicles[J]. Landscape Architecture, 2023, 30 (12): 56-65.
- [6] 吴良镛.吴良镛学术文化随笔[M].北京: 中国青年出版社, 2002.
- WU L Y. Wu Liangyong Academic and Cultural Essays[M]. Beijing: China Youth Press, 2002.
- [7] 石宪, 曹正伟, 毛华松.浣花溪风景的历史变迁及其动力机制研究[J].中国园林, 2022, 38 (2): 139-144.
- SHI X, CAO Z W, MAO H S. Study on the Historical Changes and Dynamic Mechanism of Huanhuaxi Landscape[J]. Chinese Landscape Architecture, 2022, 38 (2): 139-144.
- [8] 高元, 武廷海.中国古代山前寺院规划初探: 以隆中广德寺为例[J].城市规划, 2018, 42 (6): 30-35.
- GAO Y, WU T H. A Preliminary Exploration on the Plan of Guangde Zen Temple in Longzhong[J]. City Planning Review, 2018, 42 (6): 30-35.
- [9] 万敏, 潘莹紫, 姚佳其, 等.数往知来、守正创新: 从江汉平原管窥中国城市八景的保护与更新[J].中国园林, 2024, 40 (1): 54-60.
- WAN M, PAN Y Z, YAO J Q, et al. Knowing the Future by Thinking of the Past, and Innovating on the Basis of What Has Worked in the Past: A View of the Protection and Renewal of Urban Eight Scenes in China from the Jiangnan Plain[J]. Chinese Landscape Architecture, 2024, 40 (1): 54-60.
- [10] 赵烨, 赵怡钧, 刘心宇, 等.时空完整性视野下山岳风景遗产的保护方法: 以泰山为例[J].风景园林, 2023, 30 (12): 86-92.
- ZHAO Y, ZHAO Y J, LIU X Y, et al. Conservation Approach for Mountain Landscape Heritage from the Perspective of Spatial and Temporal Integrity: A Case Study of Mount Tai[J]. Landscape Architecture, 2023, 30 (12): 86-92.
- [11] 王国维.古史新证: 王国维最后的讲义[M].北京: 清华大学出版社, 1994.
- WANG G W. A New Evidence of Ancient History: Wang Guowei's Last Lecture[M]. Beijing: Tsinghua University Press, 1994.
- [12] 陈寅恪.元白诗笺证稿[M].北京: 文学古籍刊行社, 1955.
- CHEN Y K. Manuscript of the Investigation of Yuan Bai's Notes and Commentary on Poetry[M]. Beijing: Literature and Antiquities Publishing House, 1955.
- [13] 张鑫, 李建平.沈从文物质文化史研究与三重证据法的理论与实践[J].吉首大学学报(社会科学版), 2012, 33 (6): 28-33.
- ZHANG X, LI J P. The Theory and Practice of Shen Congwen's Material Culture Research and the Triple Evidence Law[J]. Journal of Jishou University (Social Sciences Edition), 2012,

33 (6): 28-33.

- [14] 叶舒宪.文学人类学的中国化过程与四重证据法: 学术史的回顾及展望[J].社会科学战线, 2010 (6): 109-125.
- YE S X. The Process of Chineseisation of Literary Anthropology and the Fourfold Method of Evidence: A Review and Prospect of Academic History[J]. Social Science Front, 2010 (6): 109-125.
- [15] 胡昭曦.古史多重证据法与综合研究法: 纪念徐中舒先生诞辰 120 周年[J].中华文化论坛, 2018, 7 (11): 4-10.
- HU Z X. The Methods of Multi Evidence and Comprehensive Research to Ancient History: In Commemoration of the 120th Anniversary of the Birth of Mr Xu Zhongshu[J]. Journal of Chinese Culture, 2018, 7 (11): 4-10.
- [16] 杨静, 成玉宁.遗址空间的完形表达与再现: 以南京石头城遗址公园为例[J].中国园林, 2022, 38 (2): 26-30.
- YANG J, CHENG Y N. The Integrity Expression and Reappearance of the Site Space: Taking Nanjing Stone City Heritage Park as an Example[J]. Chinese Landscape Architecture, 2022, 38 (2): 26-30.
- [17] 武廷海, 叶亚乐.陕西黄帝陵的“九州之势”及其规画[J].西部人居环境学刊, 2020, 35 (6): 115-120.
- WU T H, YE Y L. The Jiuzhou Structure and Spatial Planning of the Huangdi Mausoleum in Shaanxi Province[J]. Journal of Human Settlements in West China, 2020, 35 (6): 115-120.
- [18] 刘珊珊, 黄晓.寻找消失的遗产: 基于多重证据的湮废园林复原研究方法[J].风景园林, 2024, 31 (3): 74-80.
- LIU S S, HUANG X. Searching for the Lost Heritage: A Research Approach for Restoration of Perished Gardens Based on Multiple Evidence[J]. Landscape Architecture, 2024, 31 (3): 74-80.
- [19] BRUNO D, JULIAN T. Handbook of Landscape Archaeology[M]. London: Routledge, 2016.
- [20] ASTON M, ROWLEY T. Landscape Archaeology: An Introduction to Fieldwork Techniques on Post-Roman Landscapes[M]. London: David & Charles PLC, 1974.
- [21] MAY D E. The Development of Landscape Archaeology in Britain, Present Conflicts and Possible New Directions[J]. Landscape History, 2023, 44 (2): 109-118.
- [22] FÖRSTER F, GROßMANN R, HINZ M, et al. Towards Mutual Understanding Within Interdisciplinary Palaeoenvironmental Research: An Exemplary Analysis of the Term Landscape[J]. Quaternary International, 2013, 312 (1): 4-11.
- [23] 赵亿, 周娉倩, 许超然, 等.基于景观考古学的皇家祭天遗址探析: 以北魏坝顶圆丘为例[J].风景园林, 2021, 28 (11): 33-38.
- ZHAO Y, ZHOU P Q, XU C R, et al. Analysis of Royal Sacrificial Sites Based on Landscape Archaeology: A Case Study of Circular Mound at the Top of Onggon Dabaga of the Northern Wei Dynasty[J]. Landscape Architecture, 2021, 28 (11): 33-38.
- [24] 刘文卿, 刘大平.景观考古学视野下的聚落空间组织信息阐释: 以三江平原汉魏聚落遗址为例[J].建筑学报, 2019 (11): 83-90.
- LIU W Q, LIU D P. Interpreting the Information of Spatial Organization and Distribution of Settlements from a Perspective of Landscape Archaeology: A Case Study on the Historic Sites of Settlements in Han and Wei Dynasties on Sanjiang Plain[J]. Architectural Journal, 2019 (11): 83-90.
- [25] WILKINSON T J. The Archaeology of the Essex Coast, Volume I: The Hull Bridge Survey[M].Nottingham: Essex Country Council Archaeology Section, 1995: 197.

- [26] 张海.景观考古学: 理论、方法与实践[J].南方文物, 2010 (4): 8-17.
- ZHANG H. Landscape Archaeology: Theory, Method and Practice[J]. Cultural Relics in Southern China, 2010 (4): 8-17.
- [27] 陈野.建构文化传统: 中国方志的深层功能[J].浙江学刊, 2021 (1): 125-135.
- CHEN Y. Constructing Cultural Tradition: The Deep Function of Chinese Chronicles[J]. Zhejiang Academic Journal, 2021 (1): 125-135.
- [28] 李源, 李险峰.风景意象的“诗化”再现: 明代北京佛寺园林的景观认知[J].风景园林, 2022, 29 (4): 128-133.
- LI Y, LI X F. Poetic Representation of Landscape Images: Landscape Cognition of Buddhist Temple Gardens of the Ming Dynasty in Beijing[J]. Landscape Architecture, 2022, 29 (4): 128-133.
- [29] 王雪纯, 毛华松, 吴映华夏.基于古诗词文本挖掘的唐宋三峡人文景观特征及审美认知研究[J].热带地理, 2023, 43 (10): 2001-2011.
- WANG X C, MAO H S, WU Y H X. Cultural Landscape in the Three Gorges Region Based on Ancient Poetry Text Mining from the Tang and Song Dynasties[J]. Tropical Geography, 2023, 43 (10): 2001-2011.
- [30] 吕绍衣.同治重修涪州志[M].成都: 巴蜀书社, 1992.
- LÜ S Y. The Rewritten Chronicles of Fuzhou City in Tongzhi Period in Qing Dynasty[M]. Chengdu: Sichuan Ancient Books Publishing Press, 1992.
- [31] 陈谷嘉, 邓洪波.中国书院史资料(上册)[M].杭州: 浙江教育出版社, 1998.
- CHEN G J, DENG H B. Chinese Academy History Materials (the First Volume)[M]. Hangzhou: Zhejiang Education Press, 1998.
- [32] 谭清宣, 叶凯.涪陵北岩文化发展历程、内涵及影响初探[J].长江师范学院学报, 2011, 27 (1): 14-20.
- TAN Q X, YE K. An Exploration of the Evolution, Connotation and Influences of Fuling Northern Rock Culture[J]. Journal of Yangtze Normal University, 2011, 27 (1): 14-20.
- [33] 王象之.舆地纪胜·卷一七四[M].成都: 四川大学出版社, 2005.
- WANG X Z. The Record of Scenic Spots Across the Country: Volume 174[M]. Chengdu: Sichuan University Press, 2005.

图表来源(Sources of Figures and Table):

文中图表均由作者绘制, 图 1、3~6 由作者基于地理空间数据及史料信息绘制, 图 3 中的古舆图、古画均源自古代涪州地方志, 近现代照片由作者在涪陵区博物馆中拍摄; 表 1 由作者基于史料信息绘制。

(编辑 / 刘昱霏)

作者简介:

刘琼杨 / 男 / 重庆大学建筑城规学院在读硕士研究生 / 研究方向为风景园林历史与理论

毛华松 / 男 / 博士 / 重庆大学建筑城规学院教授、博士生导师 / 山地城镇建设与新技术教育部重点实验室核心成员 / 研究方向为风景园林历史与理论、城市设计
通信作者邮箱: maohuasong@qq.com

程语 / 女 / 重庆大学建筑城规学院在读博士研究生 / 研究方向为风景园林历史与理论

LIU C Y, MAO H S, CHENG Y. Research on the Spatio-Temporal Evolution and Value Characteristics of Scenic Heritage Based on Multiple Evidence: A Case Study of Beiyuan in Fuling, Chongqing[J]. Landscape Architecture, 2025, 32(3): 127-133. DOI: 10.3724/j.fjyl.202405170271.

Research on the Spatio-Temporal Evolution and Value Characteristics of Scenic Heritage Based on Multiple Evidence: A Case Study of Beiyuan in Fuling, Chongqing

LIU Congyang, MAO Huasong*, CHENG Yu

Abstract:

[Objective] As a special type of heritage, scenic heritage has long existed in China since ancient times, which is dominated by traditional “scenery”. Scenic heritage has a broad spatio-temporal span. Spatially, scenic heritage is formed under the macro landscape space system, and its humanistic and aesthetic values are associated with a wide range of space, which needs to be perceived from the perspective of “overall” landscape environment, rather than the perspective of “local” subject of heritage; temporally, scenic heritage is not a static historical section, but a result of long-term inter-generational inheritance, and its spatial elements, cognitive scope, and cultural values are constantly changing. The wide spatio-temporal span increases the difficulty of comprehensively identifying and recognizing the spatio-temporal characteristics of scenic heritage and its values. As a result, the continuously changing spatial elements and socio-cultural values of scenic heritage cannot be comprehensively identified, leading to a series of problems such as the static protection of heritage space, and the monotonous and fragmented interpretation of cultural values and historical information. In addition, the documents carrying multiple historical information are numerous and scattered, and it is difficult to carry out comprehensive and repeated archaeological excavation of scenic heritage as a living heritage, which further increases the difficulty of collecting and integrating historical information. Therefore, there is an urgent need to construct an appropriate path for research on the spatio-temporal and value characteristics of scenic heritage, so as to effectively deal with the dual fragmentation of spatial environment and historical information that scenic heritage is currently facing.

[Methods] The research draws on the theoretical perspective of landscape archaeology, which focuses on the overall environment of heritage and explores the anchoring connection between space and culture, and adopts the multiple evidence method to, through the comparison and mutual verification of multiple historical evidence, construct a path for research on spatio-temporal and value characteristics of scenic heritage based on multiple evidence, in an effort to help resolve the problems of change of spatial environment and fragmentation of historical information faced by scenic heritage. At the same time, Fuling Beiyuan Scenic Heritage is selected as a typical example for the empirical application of the constructed path. Beiyuan Scenic Heritage in Fuling, Chongqing is located on the north bank of the Yangtze River, and has gradually become an important humanistic resort through local construction for generations due to its important value as the birthplace of “Yili” (a branch of Chinese philosophy). However, due to the lack of multi-temporal and multi-modal concepts and methods of scenic heritage cognition, the current scope of protection of Fuling Beiyuan Scenic Heritage is limited to the cultural relics protection units for Beiyuan Inscriptions and their nearby historical building areas, which has led to the aesthetic fragmentation between Fuling Beiyuan Scenic Heritage and surrounding natural environment, as well as the loss of city – landscape relevance. In addition, the failure to fully understand the process of dynamic changes in Beiyuan has also resulted in the problems of unclear historical stages of conservation, destruction of key spatial

patterns, and monolithic interpretation of cultural values. The research aims to achieve the restoration of historical space, the analysis of spatio-temporal evolution, and the interpretation of cultural associations through the application of landscape archaeology methods such as comparing and contrasting multiple historical evidence regarding Fuling Beiyuan Scenic Heritage, GIS landscape characterization, visual field analysis, and spatial evolution analysis. Firstly, in the step of historical spatial restoration, the historical information of Fuling Beiyuan Scenic Heritage is verified based on the comparison and mutual verification of the four types of evidence, namely chronicles, poems, images, and maps; secondly, in the step of spatio-temporal evolution analysis, spatial evolution analysis is adopted to analyze the spatial pattern characteristics of Fuling Beiyuan Scenic Heritage and the change law of landscape elements from the perspective of dynamics; and lastly, the cultural life characteristics associated with the spatial representations of Fuling Beiyuan Scenic Heritage are summarized and interpreted based on the spatial analysis, so as to infer socio-cultural associations from the space.

[Results] The spatio-temporal characteristics of the overall spatial association of Fuling Beiyuan Scenic Heritage presented as “mountain – river – village – yard”, the inter-generational inheritance and expansion process of the key nodes of the core space, as well as the characteristics of the socio-cultural values of the important place of education, the local scenic landmarks, and the places of important local activities are identified.

[Conclusion] The subsequent conservation of Fuling Beiyuan Scenic Heritage should focus on reconstructing the overall structure of “mountain – river – village – yard”, resetting the internal elements and reshaping the value interpretation and dissemination system on the basis of full knowledge of its spatio-temporal and value characteristics, so as to better conserve and pass on the socio-cultural values of Fuling Beiyuan Scenic Heritage, with a view to providing a reference for the practice of landscape heritage conservation in China.

Keywords: scenic heritage; multiple evidence; landscape archaeology; heritage conservation; Beiyuan in Fuling

Authors:

LIU Congyang is a master student in in the Faculty of Architecture and Urban Planning, Chongqing University. His research focuses on history and theory of landscape architecture.

MAO Huasong, Ph.D., is a professor and doctoral supervisor in the Faculty of Architecture and Urban Planning, Chongqing University, and a core member of the Key Laboratory of New Technology for Construction of Cities in Mountain Area, Ministry of Education. His research focuses on history and theory of landscape architecture, and urban design.

Corresponding author Email: maohuasong@qq.com

CHENG Yu is a Ph.D. candidate in the Faculty of Architecture and Urban Planning, Chongqing University. Her research focuses on history and theory of landscape architecture.