

张一康, 叶怀泽, 李妍汀, 魏伟. 深圳公园服务管理协同提升策略[J]. 风景园林, 2025, 32 (9): 114-120.

深圳公园服务管理协同提升策略

张一康 叶怀泽 李妍汀 魏伟*

摘要: 【目的】随着城市建设进入存量发展时代, 深圳市的公园数量已超过 1 320 个, 公园绿地的发展逐渐从重视硬件建设, 转变到关注软性服务, 但公园服务供给与市民多元化需求错位、管理效率不足等问题日益凸显, 亟须探寻新的发展路径, 破解当下公园“重建设轻运营”困局, 促进深圳公园的高质量运营管理与服务。【方法】明确“需求分析—服务优化—管理协同”的研究路径, 基于《深圳市城市公园绿地“开放共享场景”大数据调查报告》(2023 年) 及深圳公园的实地调研数据, 聚类分析识别市民高频活动场景, 结合空间分析与需求缺口量化模型, 解析设施布局与需求的匹配差异, 并构建“最小服务单元”计算模型, 指导服务设施的精准配置与动态调配。【结果】以公园服务优化与管理协同策略为核心, 通过服务设施的组合布局、规模和弹性供给优化, 结合数据治理、活动场景与政策机制三大策略的管理协同, 实现公众需求、服务供给与管理响应的闭环联动。【结论】公园作为城市公共空间的核心载体, 需以服务场景化与管理智能化的深度融合回应市民需求。通过服务管理协同提升策略, 既可在公众、市场、政府之间搭建起桥梁, 实现公园的服务效率及质量与市民需求的精细化匹配, 又可以缓解政府财政压力, 利用市场化创新提升服务品质。该研究可为深圳及其他高密度城市公园的可持续发展提供理论支撑与实践范式, 推动公园从“空间供给”向“价值共创”升级。

关键词: 公园场景; 公园消费; 数据驱动; 配套服务设施; 深圳

中图分类号: TU986

文章编号: 1673-1530(2025)09-0114-07

收稿日期: 2025-01-24

文献标识码: A

DOI: 10.3724/j.fjyl.LA20250054

修回日期: 2025-07-25

随着中国城市化进程迈向高质量发展阶段, 市民对公共空间的需求已从基础功能型转向多元体验型。公园作为城市公共空间的核心载体, 其角色发生结构性转变: 逐渐从生态休闲、观赏游憩为主的绿地空间, 演变为更加强调开放共享的复合型公共空间。特别是在公园城市理念的不断发展下, 公园的内涵性质、类型特色、承载功能不断丰富, 公园成为满足市民休闲、娱乐、社交、消费等多元化需求的重要空间载体^[1], 公园场景营城现象日益显著^[2-3]。

在全国公园快速建设和运营模式探索的背景下, 深圳作为特区城市, 其公园建设数量和规模已位居全国前列。多位深圳的公园建设管理者与规划设计从业人员, 从公园分级管理、设施配套、运营模式等不同角度对深圳公园服务管理的现状进行了研究, 在构建综合管理与考核体系、增强管理队伍配置、提高公众参与、完善多元化游憩服务、探索市场化运营等方面提出了解决办法^[4-5]。然而,

当前深圳公园服务供给普遍面临“需求黑箱”困境, 即公园存在设施同质化、布局粗放化与体验单一化等问题, 这些困境的本质是公园传统的“供给驱动”模式未能构建“需求感知—服务优化—管理协同”的闭环链路。因此, 本研究以深圳市公园为实证对象, 探索存量时代公园服务优化的科学路径。

1 深圳公园现状剖析

深圳作为中国特色社会主义先行示范区, 在高质量打造公园城市的引导下开展了一系列实践探索^[6]。截至 2024 年底, 深圳已建成各类公园 1 320 座, 初步建成“千园之城”, “自然郊野公园-城市公园-社区公园”的三级公园体系愈加完善, 开放共享的复合型公园建设持续推进。随着深圳公园总数不断增加和绿地面积持续扩大, 公园的配套服务和管

文章亮点:

- 1、聚焦深圳市公园的服务与管理 2 个方面, 面对现状与发展的的问题, 提出硬件层面与软件层面的协同提升的策略。
- 2、公园服务方面, 对公园综合配套服务的内容、组合方式、布局原则与规模等方面提出指引和建议, 进而满足不同市民群体的需求, 推动公园服务的全面升级。
- 3、公园管理方面, 从建设管理部门、使用者、运营服务机构维度提出 3 个策略, 即提升数据治理水平、优化活动场景管理、创新政策机制改革, 有效促进公园管理的协同提升。

1) 服务配置与场景需求匹配度不足。在人民美好生活需要的牵引下, 原有的公园配套服务难以满足新的需求^[6], 主要体现在: 设施布局不合理, 儿童游乐区、运动健身区等热门活动区域附近餐饮和休息设施不足, 而部分冷门区域存在设施闲置浪费的情况; 功能匹配度低, 如生态密林区设置的大规模餐饮建筑破坏了生态环境, 滨水湿地区缺乏观鸟科普设施; 承载力不均衡, 节假日热门公园每平方米服务设施的平均服务人数超过 50 人, 远超合理标准。尽管深圳公园不断丰富其场景和服务, 推动公园配套服务的发展, 如书吧、露营地、轻餐饮店、宠物设施等各类配套设施开始更加频繁地出现在公园中, 但多数公园在设施多样性、分布均衡性和弹性承载力等方面仍有较大提升空间。

2) 管理效率与财政压力并存。从政府管理的现实情况来看, 众多存量公园绿地的持续性维护管养工作给政府带来了巨大的财政压力, 亟须通过提高公园运营能力和消费活

表1 深圳公园热门场景类型分析
Tab. 1 Analysis of popular scene types in Shenzhen parks

场景类型	活动类型	社媒分享热度占比/%
生活休闲类	儿童游乐、摄影拍照、散步、赏花草、观景打卡、露营野餐、阅读、直播、放风筝、遛宠、停车等	64
运动健身类	跑步、骑行、瑜伽、健身操、飞盘、滑板、武术、水上运动、球类运动等	14
文化艺术类	音乐会、歌舞戏曲表演、主题花展、文化艺术展览、特色文化体验等	14
科普教育类	观鸟体验、植物科普欣赏、主题科普讲座、花园/农田共建、环保志愿活动等	7
数字经济类	AR自然教育、VR全景游览、主题元宇宙、数字文旅演艺、数字人课程、线上商城体验等	1

力加以缓解，并探索如何为城市经济发展做出贡献。根据深圳 2023 年财政报告，公园运营支出占城市绿化财政拨款比例从 2020 年的 28% 攀升至 35%，运营花费年均增长 18%，而财政拨款仅增长 9%。这种“支出倒挂”现象导致深圳市政府在 2024 年《深圳经济特区公园条例》中提出鼓励社会资本进入公园管理领域，进一步授权符合条件的综合公园和专类公园开展特许经营，引导和规范社会资本的参与，提高公园运营效率和服务质量，并通过市场化运营手段有效缓解政府在公园运营管理中的财政压力。这是公园发展的新契机，同时也是新挑战。

2 公园使用需求分析

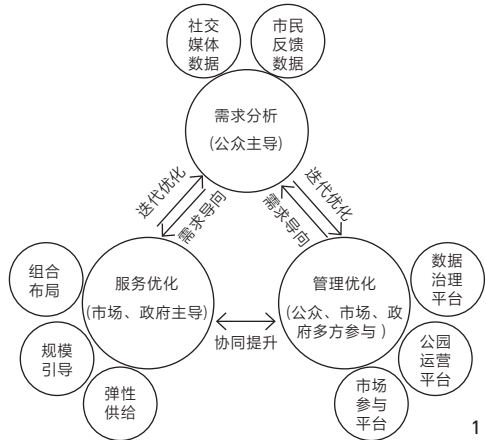
2023 年《深圳市城市公园绿地“开放共享场景”大数据调查报告》（简称《报告》）显示^[7]，当前深圳公园的游客量大且使用频率相当高，自 2021 年起，深圳市城市公园全年游客量便突破 1.93 亿人次。同时，深圳市公园在不同时间段的游客量呈现出显著的差异，如城市公园在工作日的游客量相对较少，而在周末和节假日则出现大幅上涨。此外，游客使用也呈现出聚集分布的特征，热门公园人流密集效应明显：社区公园基于便利的地理位置，平日的人流量较为稳定；而热门城市公园和郊野公园则在周末和节假日吸引了大量的家庭和户外活动爱好者。

综合《报告》及实地调研结果，本研究对近百类不同活动进行分析，进一步了解公园热门活动类型与变化趋势的相关性，并识

别出公园中用户关注的场景类型。根据活动主题的聚类分析，深圳各类公园中的热门场景可分为生活休闲类、运动健身类、文化艺术类、科普教育类、数字经济类五大类，社交媒体分享热度占比分别为 64%、14%、14%、7%、1%（表 1）。

《报告》采用问卷调查与现场访谈的方式收集了约 1 200 份有效问卷，其中超过 80% 的市民对深圳公园服务管理总体满意，对大型公园满意度高于社区公园。市民对服务设施的意见集中在种类不足、分布不合理上，对管理的建议是加强安保与卫生、丰富消费场景、提升活动体验。随着市民对公园的需求日趋多元化与动态化，公园热门场景活动也日益丰富，这一趋势对公园的服务管理提出了更高要求：1）对服务设施场景适配不断完善的要求，应该根据不同公园的功能定位、空间特性以及场景活动的特征进行差异化配置；2）对服务供给后续持续管理的要求，需要构建政府、市场、社会多主体管理机制，探索政府引导、市场化运营、社会共治的综合管理模式，以提高公园管理的灵活性和可持续性。

服务是管理的目的，管理是服务的保障，二者互为支撑、不可分割。公园服务供给的优化与管理协同的提升是解决当前市民需求与公园管理矛盾的关键路径，亟须以市民需求为核心，通过需求感知精准引导服务优化，管理协同则确保优化措施的落地实施，最终形成公园发展的闭环，实现公园服务质量和效能的全面提升（图 1）。



1 公园服务管理协同提升路径示意
Schematic diagram of the path for collaborative improvement of park service management

3 公园配套服务优化提升

深圳作为改革开放的前沿城市，拥有独特的地域优势和国际化、年轻化的城市特征。年轻人群体偏好更具创意和互动性的公园服务，从而推动了公园配套服务的创新和多样化，对公园消费场景也有更高的需求^[8-9]。深圳公园的配套服务亟须结合热门场景进行提升改造，尤其是与消费相关的配套服务。目前行业和地方多有对公园基础设施的相关指引，却缺乏对公园消费配套服务的指引。因此，当前亟须对配套服务的组合布局和规模设置进行引导，进而满足不同市民群体的需求，推动公园服务的全面升级。

3.1 公园服务设施的组合与布局

公园消费服务设施应基于不同类型公园的特征、功能和游客需求^[10-11]，按照“多元化场景+高效布局”的原则进行服务设施组合与布局。因此，本研究首先针对 5 类主要活动场景的选址、消费配套服务设施提出优化策略（表 2），并按照公园空间的特征以及自然景观的特点将空间细化为 9 类，分别为以自然景观为主的开阔草坪区、疏林草地区、生态密林区、滨水湿地区，以及以场地活动为主的集散广场区、儿童游乐区、运动健身区、文化娱乐区和特色游园区，同时对每类空间设置的配套服务类型提出建议（表 3）。在此基础上，对自然郊野公园、城市公园、社区公园 3 类公园的各类空间的消费配套服务提

表2 各类场景消费配套服务配置
Tab. 2 Configuration of supporting services for various consumption scenarios

场景类型	定义	消费配套服务设施	选址要求
生活休闲类	在公园内为公众提供轻食简餐、休闲娱乐和互动体验等生活休闲场景下所需的各项消费配套服务	包括但不限于自动售卖机、移动餐车、书吧、咖啡店、软饮店、甜品店、便利店、露营地、房车体验营地、低空经济相关设施、停车（充电）设施等满足游客社交互动、休闲娱乐需求的设施及场地	宜选址于公园内游客较为集中的区域，如公园出入口、公园主要游览路线、热门景点周边。兼顾公园生态保护与整体布局的和谐
运动健身类	在公园内为公众提供运动锻炼、康体游乐等运动健身场景下所需的各项消费配套服务	包括但不限于各类球类运动场地/馆、健身场地、水上运动场地、儿童主题游乐场（馆）、极限运动场（馆）、特色体育体验馆、运动服务中心等功能场地	宜选址于公园内交通便利的区域，应提供充足空间供相应体育活动和赛事开展。不宜紧邻居民区及生态保育区，减少对周边居民和自然环境的干扰。应考虑安全疏散和紧急情况下的医疗救援通道设置
科普教育类	在公园内为公众提供自然教育、科普研学等科普教育场景下所需的各项消费配套服务	包括但不限于自然教育中心、科学馆、自然博物馆、自然教育营地、自然教育径、儿童农场、儿童植物园、自然观测设施、智能化科普设施等	宜结合公园的生态环境特点，选址于安静且容易接触自然的区域，避免破坏原有生态。应考虑环境保护和生态平衡，确保建设和使用过程中对生态环境的最小干扰
文化艺术类	在公园内为公众提供文化艺术展览、表演、艺术创作、潮玩体验等文化艺术场景下所需的各项消费配套服务	包括但不限于各类艺术展馆、舞台剧场、文化工作坊、文化艺术创意市集、艺术互动装置、潮玩文创店、演艺区等	宜选址于公园内交通便利、具备一定集散空间且易形成文化艺术氛围的区域。应考虑噪声对展厅、剧场以及周边区域的影响，同时考虑场地的可拓展性，以便容纳临时展览或活动，增加场地利用率
数字经济类	在公园内为公众提供数字化产品与服务、数字化内容与渠道等数字经济场景下所需的各项消费配套服务	包括纯线上内容以及线上内容与线下实体商业相结合的配套服务，如AR自然教育、VR全景游览、数字人课程、线上文化讲座、线上商城服务等	宜选址于公园入口、主广场及文化活动区等人流集中处，结合智慧终端与AR/VR互动节点，避开生态敏感区，形成线上线下融合的数字体验链

表3 各类空间消费配套服务配置建议
Tab. 3 Recommendations for configuration of various types of space consumption supporting services

空间类型	生活休闲类场景消费配套服务	运动健身类场景消费配套服务	科普教育类场景消费配套服务	文化艺术类场景消费配套服务	数字经济类场景消费配套服务
开阔草坪区	○	○	○	○	○
疏林草地区	○	○	○	○	○
生态密林区	○	×	○	×	×
滨水湿地区	○	×	○	○	×
集散广场区	○	×	×	○	○
儿童游乐区	●	●	●	○	○
运动健身区	●	●	○	○	○
文化娱乐区	●	×	○	●	○
特色游园区	●	○	○	○	○

注：●表示应设置；○表示可设置；×表示不宜设置。

出组合与布局方面的建议。

自然郊野公园的消费配套服务应突出生态体验和低干扰消费形式。针对公园的开阔草坪区、疏林草地区和滨水湿地区等自然景观类型，应重点配置与自然环境相融合的低干扰设施，如露营地、房车体验营地、移动餐车、自动售卖机等移动消费设施，同时结合自然教育研习径、观鸟点、生态科普展览等服务设施，增强场地的生态教育功能。以生态保育功能为主的湿地公园，尤其要避免人为活动对生物栖息的影响。

城市公园的消费配套服务设计需更加多样化，以应对更高的人流量和更频繁的使用

需求。根据不同的活动场景特点，城市公园的消费设施应依托开阔草坪区、集散广场区、儿童游乐区、运动健身区、文化娱乐区、特色游园区等空间进行集中布置。在集散广场区，应配置餐饮商铺、户外餐饮区和自动售卖机等设施，以满足游客的基础餐饮需求和社交互动需求；在儿童游乐区附近，可以增加儿童餐饮区和亲子书吧等亲子友好型休闲设施；在运动健身区，应引入运动饮料补给点、健康轻食店和运动康复训练站等，以支持游客的运动相关需求^[12]；在特色游园区，应考虑到历史文化名园等专类公园的文化保护属性，不宜设置与历史风貌的原真性发生冲

突的消费配套服务设施。

社区公园由于空间规模较小且服务人群集中，消费配套服务更需强调便捷性和高效性。社区公园的服务设施应包括轻食简餐供应、饮水设施、自动售卖机等，确保能够提供高频次、短时使用的基础服务。

3.2 消费配套服务的规模引导

公园消费配套服务的规模应基于科学的规划，确保服务设施的覆盖范围与服务质量能够满足游客的需求。为了优化公园的服务效率并提升游客体验，确定服务的规模时需要考虑公园的区位条件、功能特色、场地规模、游客流量、游客特征等因素，并且应结

合现有配套服务设施的使用情况进行综合分析。

在公园基础设施规划中，服务设施的布局通常遵循“服务半径”和“服务容量”2个核心原则。例如，公园厕所和饮水点的布局一般应确保游客在合理的步行距离内能够获得基础服务。这一思路同样适用于消费配套服务的规划，以确保游客无论身处公园的任何区域，都能便捷地获取到相应的消费服务。因此，在制定消费配套服务的规模时，本研究提出“最小服务单元”的概念，即在公园内分布广泛、规模体量较小，承担市民日常基本便民服务与基础消费体验的站点，能覆盖公园内所有主要活动区域，保证游客能够在合理的步行范围内获得所需服务。例如社区公园的最小服务单元是集饮水、轻食、充电功能于一体的综合服务亭，而郊野公园的最小服务单元是移动餐车+自动售卖机的组合设施。

同时，在保证最小服务单元在服务范围内全覆盖的基础上，还应考虑服务容量情况，为游客提供舒适便捷的服务，因此最小服务单元数量计算与公园游客容量、最小服务单元容量、公园可达面积、最小服务单元服务范围等因素密切相关（图2）。

本研究提出最小服务单元计算式：

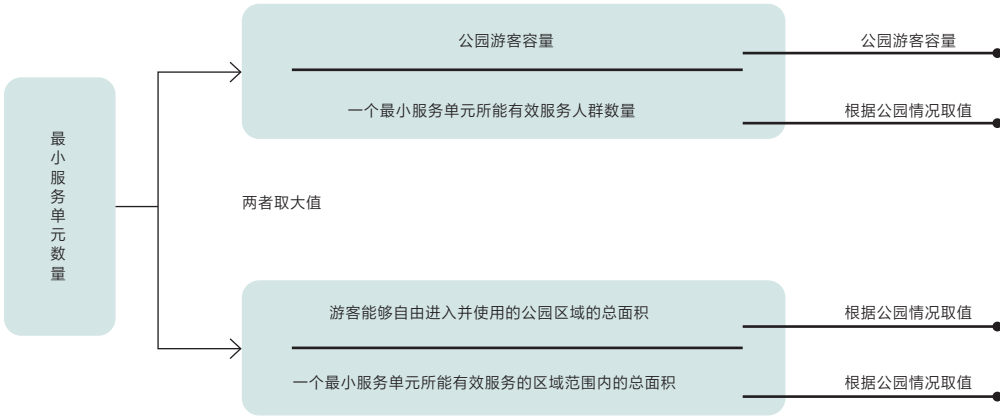
$$W = \max \left(\frac{P}{P_k}, \frac{A_i}{A_1} \right);$$

$$P = P_i, \text{ 当 } P_i \geq 1/2P_i \text{ 时,}$$

$$P = P_j, \text{ 当 } P_j < 1/2P_i \text{ 时;}$$

$$P_i = A_i/A_{m1} + C_1。$$

式中： P 为公园游客容量，人； P_i 为公园设计游客容量，人； P_j 为公园实际游客容量（取前一年日均游客量统计值），人； A_i 为公园陆地面积， m^2 ； A_{m1} 为人均占有公园陆地面积， $m^2/人$ ； C_1 为公园开展水上活动的水域游客容量（当公园有开展游憩活动的水域时，水域游客容量宜按150~250 $m^2/人$ 计算），人； P_k 为一个最小服务单元在理想服务状态下所能有效服务人群数量，人； A_1 为游客能够自由进入并使用的公园区域的总面积（包括所有对游客开放的绿地、步行道、游憩设施、观赏区以及任何提供给公众休闲、活动和教



2 最小服务单元计算逻辑示意
Schematic diagram of the calculation logic for minimum service unit

表4 不同类型公园的相关取值范围建议
Tab. 4 Recommended value ranges for different types of parks

公园类型	人均占有陆地面积/（ $m^2/人$ ）	最小服务单元服务容量/人	最小服务单元服务半径/m
自然郊野公园	60~100	1 000~5 000	200~500
综合公园	30~60	1 000~3 000	100~300
专类公园	30~60	500~1 000	100~300
社区公园	20~30	300~500	100~200
口袋公园	20~30	300~500	100~200

注：人均占有公园陆地面积指标、最小服务单元的服务容量取值及服务范围应根据公园类型、区位、周边地区人口密度等实际情况确定。

育用途的空间，游览空间为线状的公园可采用游道法进行测算）， m^2 ； A_1 为一个最小服务单元在理想服务状态下所能有效服务的区域范围总面积， m^2 ； W 为最小服务单元数量，四舍五入取整数，可根据实际使用情况增设临时服务单元（表4）。

3.3 服务的弹性供给

公园消费配套服务的规模还应具备一定的弹性，以适应不同季节、活动类型和游客需求的波动。在高峰期或节假日期间，服务单元的需求显著增加，公园应根据实时监测的游客流量动态调配服务设施，如增加移动餐车、简餐市集等灵活配置的设施，满足临时性高流量的需求。同时，公园可引入“可变空间”概念，利用空闲物业空间、模块化设施和可拆卸建构，在特定时段快速调整服务布局，如设立临时文化展览区、节庆集市或户外运动体验区，增强公园的适应能力。此外，还可以通过预约制、在线排队系统和智能导流机制，引导游客合理分流，优化服

务资源的利用效率。从长远发展角度，公园需推动服务和管理的系统化协同，基于历史数据和需求预测分析，动态优化弹性供给策略，确保公园在不同时间段均能高效匹配市民游憩需求，全面提升服务效能与游客体验。

4 公园管理协同提升策略

深圳作为一个国际化、年轻化、快速发展的城市，公园已经成为市民日常生活中重要的公共空间。公园运营管理不仅需要满足游客的服务需求，还需体现深圳城市的创新性和多元化特征，加强智能化、市场化和可持续发展。然而，传统“重建设轻运营”模式下，服务供给与市民需求错位、管理效率低下等问题日益凸显。为实现服务优化与管理协同的双向赋能，建议从公园建设管理部门、公园使用者、公园运营服务机构3个维度出发，通过提升数据治理水平、优化活动场景管理、创新政策机制改革3个策略，有效促进公园服务管理的协同提升。

4.1 提升数据治理水平

为提升公园的精细化管理水平,提出搭建公园数据治理平台的策略。数据治理平台不仅可以帮助公园管理者整合各类公园使用数据,还能实时监控游客行为,并通过大数据分析精准感知市民需求,识别不同人群的偏好和使用习惯,从而为公园设施布局、活动策划和运营决策提供科学依据,确保服务供给更具针对性和适应性。

1) 集中化数据管理。数据治理平台应集成来自多个渠道的数据,包括现场监控、智能设备、社交媒体和移动设备等,形成一个统一的数据集成系统,并确保数据的全面性和准确性。通过该系统,管理者可以实时获取公园的游客流量、设施使用情况、活动偏好等信息。

2) 实时监控与数据反馈。通过数据治理平台,公园管理者可以对游客流动和设施使用情况进行实时监控。例如,通过流量监控和游客行为分析,预测某一时段内的游客高峰期,提前部署相应的服务和设施,避免资源浪费和拥挤。同时,管理者还可以根据实时反馈,动态调整服务设施的数量和布局,确保服务效率最大化。

3) 数据共享与跨平台合作。数据治理平台应由公园管理部门与数字管理部门(数据与政务服务局)共同搭建,同时具备跨部门和跨平台的数据共享功能,实现公园与相关城市管理部的合作。例如,平台可以与交通管理系统、旅游管理系统对接,共享数据资源,提升公园与周边配套设施的协作效率,进一步优化游客的出行体验。

数据治理平台的搭建虽涉及服务采购费用支出,但面对巨大的公园数量和管养成本,从长远来看,平台将提升管理效率、降低人力成本,节省公园的管理经费。深圳素以科技创新为核心竞争力,因此,智慧化治理平台在公园的推广使用是必由之路。

4.2 优化活动场景管理

公园应针对日益增长的全民多元需求,策划个性的休闲游憩产品体系。通过有效整合公园资源、优化活动策划和提升管理效率,更好地实现公园活动场景的优化和持续管理。

1) 加强资源调配与场景功能。利用数据治理平台的数据分析和反馈,动态调整公园内的场地使用情况和设施安排。如在高峰期增加热门场地的活动频次,优化人流分布,确保公园的整体服务效率。同时,可以监测各类场景的实时使用情况,并根据需求变化进行动态调整,避免资源浪费和设施闲置。

2) 提高活动策划与管理功能。通过平台化管理,公园定期策划各类活动,并根据数据反馈调整活动内容和形式。如根据不同季节、假期及游客流量,制定相应的活动计划,合理安排各类文化、体育和教育活动,最大程度地满足游客的多样化需求。

3) 增强信息发布与互动功能。及时向公众发布活动信息和场景信息,并与市民互动,收集反馈意见。还可以通过智能导览系统和小程序等数字化互动平台,提升游客的参与体验和满意度^[13]。通过这种方式,公园的场景营建将更加灵活高效,管理者可以根据市民需求灵活调整,确保公园始终保持活力和吸引力。

4.3 创新政策机制改革

随着市民对公园内服务的需求越来越高,传统的以政府为主导的单一服务供给已无法满足市民多元化的需求,市场化运营成为协同提升公园服务水平、优化资源配置的有效途径。深圳作为经济特区与中国特色社会主义先行示范区,在政策机制改革上具有便利性,《深圳经济特区公园条例》的出台为公园市场化运营提供了可能性。多方的公园运营参与机制,将促进公园资源的有效整合利用并提高公园管理效率。

1) 促进政企合作,实现多方共赢。一些国际城市的成功经验为公园市场参与提供了参考,如纽约中央公园通过引入私人非营利组织中央公园保护协会(Central Park Conservancy)推动了公园设施的升级,并维持了公园的高质量服务和运营效率,开创了城市公园运营公私合作的先河;伦敦海德公园通过公共私营合作模式引入了高水平的商业服务,如餐饮、活动场地和展览,提升了服务品质并创造了持续收入来源,反哺公园的维护和管理;日本依托民间资源参与公共

设施管理,通过招投标方式确定公园的承包管理^[14]。因此,政府通过建立透明的市场准入机制,吸引更多市场主体参与公园的运营与管理,不仅可以缓解自身的财政压力,还可以让公园获得更多的资金、创新资源和管理经验,提升公园服务质量,激活公园的运营活力,推动业态多样化发展,为市民提供多元化的消费体验。流程通常包括公园管理方制定物业出租方案,根据竞价招租或综合评分招租等招租方案对参与者的资质、经验和管理能力进行评估,以及对资产进行挂接和拆分,以确保财政资产管理的合法化,最终签订合同,引入市场主体。

2) 链接优质资源,推动内容运营。将政府、国(央)企等管理方与具备运营能力的市场主体、专业机构相链接,促进信息共享与合作,形成资源共享的网络。这种合作关系不仅能实现信息的有效交流,还能共同制定科学的运营方案,推动公园活动更加丰富多样。例如,通过与文化、艺术、旅游等领域专业机构合作,公园可以引入更具吸引力的文化活动和特色服务,增强公园的竞争力^[15]。

3) 鼓励市场主体主动介入公园运营的“全生命周期管理”。通过这种全生命周期的管理模式,市场主体不仅参与公园的建设和运营,还能在设施的维护与管理、活动策划和市场推广等环节发挥作用,有效推动公园产业链向上下游延伸,助力催生新产品、革新新技术、发展新业态。一方面,政府和公园管理机构可为参与公园运营的相关主体提供政策支持,如税收减免、运营补贴等,降低运营成本与准入门槛,激励更多市场主体积极参与,并通过评选优秀运营商、授予荣誉称号等方式,提升品牌价值,鼓励持续优化服务和提高创新能力。另一方面,私营企业作为市场主体的重要组成,在积极链接国(央)企资源的基础上,积极介入也将有助于公园的功能多样化和服务个性化,从而更好地满足市民日益增长的需求。

5 结语

本研究围绕公园服务管理主题,分析了

深圳市公园的使用现状、活动场景及消费需求。研究发现，深圳公园的总体使用人群庞大，多样化场景需求日益增加。然而，现有的配套服务和运营管理方式仍然存在不足，为此，笔者提出以服务优化与管理协同为核心的提升策略，以场景适配精细化公园服务，加强服务供给的精准性和适应性，以数据驱动增强公园管理协同能力，最终形成反馈闭环、动态提升的良性发展模式。

未来，随着城市化进程的不断推进和市民需求的多样化，深圳公园的服务体系仍需不断优化。公园建设管理部门，应提升公园的数据治理水平，应用智慧化的手段保障公园的运行；面对市民对公园生活的新期待，优化活动场景管理，满足市民的多元需求；创新政策机制改革，鼓励社会企业等多方参与公园的运营，让公园更生动更温暖。希望本研究能够为深圳及其他城市的公园服务管理提供相关参考，推动公园建设和管理的持续创新和优化。

致谢 (Acknowledgments):

感谢深圳市公园管理中心何涛主任、廖齐梅副主任、吕丹、邹卓辉及其团队，在研究过程中提供了宝贵的指导意见和支持，为本研究的顺利开展提供了重要保障。感谢深圳市蕾奥规划设计咨询股份有限公司王富海董事长，为本研究提供了清晰的研究思路。感谢公园宇宙团队及所有参与相关工作的同事，为本研究打下了扎实的研究基础。

参考文献 (References):

[1] 吴岩, 王忠杰, 束晨阳, 等. “公园城市” 的理念内涵和实践路径研究[J]. 中国园林, 2018, 34 (10): 30-33.
WU Y, WANG Z J, SHU C Y, et al. Discussion on the Concept & Practice Approach of “Park City”[J]. Chinese Landscape Architecture, 2018, 34 (10): 30-33.
[2] 王忠杰, 吴岩, 景泽宇. 公园化城, 场景营城: “公园城市” 建设模式的新思考[J]. 中国园林, 2021, 37 (S1): 7-11.
WANG Z J, WU Y, JING Z Y. Park Integrating City and Scenes Constructing City: New Thoughts on the Construction Model of “Park City”[J]. Chinese Landscape Architecture, 2021, 37 (S1): 7-11.
[3] 宦凌云, 陈明坤, 张清彦, 等. 场景营城理念下城市街区公园场景的美学营造方法研究: 以成都市望江楼街区为例[J]. 中国园林, 2022, 38 (S2): 47-52.
HUAN L Y, CHEN M K, ZHANG Q Y, et al. Research on the Aesthetic Construction Method of Block Park Scenes Under the Concept of Scenes City Management: A Case Study of Wangjianglou Block in Chengdu[J]. Chinese Landscape Architecture, 2022, 38 (S2): 47-52.

[4] 李妍汀, 杨巧婉. 城市公园市场化运营主要模式和优化路径[J]. 风景园林, 2025, 32 (6): 23-28.
LI Y T, YANG Q W. Exploration of the Main Models and Optimization Paths for the Market Oriented Operation of Urban Parks[J]. Landscape Architecture, 2025, 32 (6): 23-28.
[5] 于光宇, 吴素华, 黄思涵, 等. 从 “千园之城” 到 “一园之城”: 深圳公园城市规划纲要编制思路与实践[J]. 风景园林, 2023, 30 (4): 69-77.
YU G Y, WU S H, HUANG S H, et al. From “City of a Thousand Parks” to “City as a Park”: Compilation Idea and Practice of the Outline of Shenzhen Park City Planning[J]. Landscape Architecture, 2023, 30 (4): 69-77.
[6] 代琦. 存量优化背景下的上海城市公园设施设置导向研究[J]. 中国园林, 2016, 32 (12): 103-106.
DAI Q. Study on Facilities Setting-Up in Urban Parks Under the Context of Optimizing Stock[J]. Chinese Landscape Architecture, 2016, 32 (12): 103-106.
[7] 深圳市人大常委会城市建设和环境资源保护工作委员会, 深圳市政协人口资源环境委员会, 深圳市城市管理和综合执法局. 深圳市城市公园绿地 “开放共享场景” 大数据调查报告[R]. 深圳: 深圳市城市管理和综合执法局, 2023: 4-62.
Shenzhen Municipal People's Congress Standing Committee Urban Construction and Environmental Resources Protection Working Committee, Shenzhen Municipal Committee of the Chinese People's Political Consultative Conference Population, Resources and Environment Committee, Shenzhen Municipal Urban Management and Comprehensive Law Enforcement Bureau. Big Data Survey Report on “Open Sharing Scenes” of Urban Parks and Green Spaces in Shenzhen[R]. Shenzhen: Shenzhen Municipal Urban Management and Comprehensive Law Enforcement Bureau, 2023: 4-62.
[8] 吴军, 叶裕民. 消费场景: 一种城市发展的新动能[J]. 城市发展研究, 2020, 27 (11): 24-30.
WU J, YE Y M. Consumption Scenes: A New Dynamic for Urban Development[J]. Urban Development Studies, 2020, 27 (11): 24-30.
[9] 马文丽. 深圳城市公园消费经济研究[J]. 中国集体经济, 2024 (7): 25-28.
MA W L. Research on the Consumption Economy of Shenzhen City Parks[J]. China Collective Economy, 2024 (7): 25-28.
[10] 刘娟, 殷豪, 曹可心, 等. 深圳市不同类型公园服务评价及提升策略[J]. 深圳大学学报 (理工版), 2021, 38 (4): 433-440.
LIU J, YIN H, CAO K X, et al. Service Evaluation and Promotion Strategies for Different Types of Parks in Shenzhen[J]. Journal of Shenzhen University (Science and Engineering), 2021, 38 (4): 433-440.
[11] 周兆森, 林广思. 城市公园设施配置标准与设计原则研究: 以广州为例[J]. 中国园林, 2024, 40 (5): 56-62.
ZHOU Z S, LIN G S. Research on Configuration Standard and Design Principle of Urban Park Facilities: A Case of Guangzhou[J]. Chinese Landscape Architecture, 2024, 40 (5): 56-62.
[12] 翟宇佳, 吴承照. 基于满意度的城市公园场地与设施配置定量研究: 以上海市 15 座公园为例[J]. 中国园林, 2021, 37 (9): 36-41.
ZHAI Y J, WU C Z. Quantitative Distribution of Urban Park Settings and Facilities Based on Satisfaction: The Cases of 15 Parks in Shanghai[J]. Chinese Landscape Architecture, 2021, 37 (9): 36-41.

[13] XIE X H, ZHENG L Y, WANG R B, et al. Visitors' Experience of Using Smart Facilities in Urban Parks: A Study in Shenzhen[J]. Journal of Outdoor Recreation and Tourism, 2024, 46: 100759.
[14] 陈艳, 姜娜, 王钰, 等. 国外城市公园管理经验对中国的启示[J]. 园林, 2023, 40 (6): 128-134.
CHEN Y, JIANG N, WANG Y, et al. The Enlightenment of Foreign Urban Park Management Experience to China[J]. Landscape Architecture Academic Journal, 2023, 40 (6): 128-134.
[15] 吴军, 王修齐, 刘润东. 消费场景视角下国际消费中心城市建设路径探索: 以成都为例[J]. 现代城市研究, 2022, 37 (10): 9-15.
WU J, WANG X Q, LIU R D. Exploring the Path to Establish an International Consumer Center City Under the Perspective of Consumption Scene: A Case Study of Chengdu Metropolis[J]. Modern Urban Research, 2022, 37 (10): 9-15.

图表来源(Sources of Figures and Tables):

文中图表均由作者绘制。

(编辑 / 王一兰)

作者简介:

张一康 / 男 / 硕士 / 深圳市蕾奥规划设计咨询股份有限公司副总景观师、正高级工程师 / 研究方向为风景园林规划与设计

叶怀泽 / 男 / 硕士 / 深圳市蕾奥规划设计咨询股份有限公司设计师 / 研究方向为风景园林规划与设计

李妍汀 / 女 / 深圳市蕾奥规划设计咨询股份有限公司副总规划师、正高级工程师、公园运营板块负责人 / 研究方向为风景园林规划与设计、公园运营管理

魏伟 / 男 / 硕士 / 深圳市蕾奥规划设计咨询股份有限公司首席总景观师、正高级工程师 / 研究方向为大尺度景观规划、城市公共空间景观设计
通信作者邮箱: weiweijia@163.com

ZHANG Y K, YE H Z, LI Y T, WEI W. Strategies for Collaborative Enhancement of Park Service Management in Shenzhen[J]. Landscape Architecture, 2025, 32(9): 114-120. DOI: 10.3724/j.fjyl.LA20250054.

Strategies for Collaborative Enhancement of Park Service Management in Shenzhen

ZHANG Yikang, YE Huaize, LI Yanting, WEI wei*

Abstract:

[Objective] As urban construction evolves into an era of stock development, Shenzhen has seen an increase in the number of parks to more than 1,320. This growth marks a significant shift from an emphasis on hardware construction to a focus on soft services. However, challenges such as the mismatch between park service supply and the diverse demands of citizens, as well as insufficient management efficiency, have become increasingly evident. To address these issues, strategies such as “scenario-based service optimization” and “data-driven management collaboration” can be adopted. These approaches aim to break the cycle of “emphasizing construction over operation” in parks, thereby promoting high-quality operational services and effective management within Shenzhen’s parks.

[Methods] The research pathway is delineated as “demand analysis – service optimization – management collaboration”. This research utilizes data from the *Big Data Survey Report on “Open and Shared Scenarios” of Urban Park Green Spaces in Shenzhen* (2023), as well as on-site research data from various parks. A cluster analysis is conducted to identify high-frequency activity scenarios among citizens. By combining functional and spatial analyses of the parks under research, the research proposes a quantitative model to assess the gap in park service demand. This model critically analyzes the discrepancies between the existing layout of park facilities and the actual needs of visitors. To enhance park service efficiency and improve visitor experiences, several factors are taken into account when determining the scale of services. These include park location, functional characteristics, site size, visitor flow, and demographics. The analysis integrates existing supporting service facilities to create a “minimum service unit” calculation model. This model identifies strategically located stations within the parks that provide essential daily services and consumption experiences for citizens. By ensuring these stations cover all main activity areas, the research aims to guarantee that visitors can access necessary services within a reasonable walking distance. This approach facilitates precise configuration and dynamic allocation of service facilities, ultimately enhancing the overall service quality of the parks.

[Results] The core of this research is centered around the strategies for collaborative park service optimization and management. From a hardware perspective, service upgrades are achieved through a combination of layout optimization, scale adjustments, and elastic supply strategies for service facilities. On the software side, three primary strategies are proposed, focusing on the perspectives of construction management departments, users, and operational service institutions. These strategies include enhancing data governance levels, optimizing the management of activity scenarios, and innovating policy mechanisms. These strategies can help establish a closed-loop linkage among public demand, service supply, and management response.

[Conclusion] As parks serve as the core carriers of urban public space, it is essential for them to respond proactively to citizens’ needs. This can be achieved through the deep integration of service scenarios with intelligent management systems. By employing the strategies for collaborative improvement of service management, a bridge can be constructed among the public, the market, and the government. This approach not only improves the efficiency and quality of park services but also alleviates financial pressures on

government bodies. Moreover, leveraging market-oriented innovations to improve service quality can provide both theoretical support and practical models for the sustainable development of parks in Shenzhen and other high-density cities. This transition encourages the upgrading of parks from merely “space supply” to a model of “value co-creation”. In this context, parks can evolve into dynamic spaces that not only fulfill recreational needs but also serve as integral components of urban life that promote social interaction, environmental sustainability, and community well-being. By aligning the interests of various stakeholders, including citizens, local businesses, and governmental agencies, we can foster a collaborative ecosystem that enhances the overall quality of urban life. To facilitate this transition, continuous feedback mechanisms must be established. Regular surveys and data collection can help park managers stay attuned to the changing needs and preferences of visitors, and this ongoing dialogue between the two will ensure that parks remain relevant and responsive to the community they serve. In conclusion, the development of parks in Shenzhen requires a multifaceted approach that embraces both technological advancements and community engagement. By prioritizing service optimization and effective management collaboration, we can create parks that not only meet current demands but also anticipate future needs. This proactive stance will help ensure that parks in Shenzhen thrive not only as green spaces but also as vibrant hubs of social and cultural activities, ultimately contributing to the city’s long-term sustainability and livability. Through these efforts, we can redefine the role of urban parks, transforming them into essential elements that contribute positively to the urban fabric, thus fostering a sense of community and enhancing the quality of life for all citizens.

Keywords: park scene; park consumption; data-driven; supporting service facility; Shenzhen

Authors:

ZHANG Yikang, Master, is deputy chief landscape architect of and a professorate senior engineer in LAY-OUT Planning Consultants Co., Ltd.. His research focuses on landscape planning and design.

YE Huaize, Master, is a designer in LAY-OUT Planning Consultants Co., Ltd.. His research focuses on landscape planning and design.

LI Yanting is deputy chief planner of and a professorate senior engineer in LAY-OUT Planning Consultants Co., Ltd., and head of park operations. Her research focuses on landscape planning and design, and park operation and management.

WEI Wei, Master, is chief landscape architect of and a professorate senior engineer in LAY-OUT Planning Consultants Co., Ltd.. His research focuses on large-scale landscape planning, and urban public space landscape design.

Corresponding author Email: weiweijia@163.com